



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-Г11-1

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Ерёменко Т.И.,

Горчаковой Е.В.

при секретаре

Птицыной Д.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Габдрафикова В.В. о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 18 ноября 2010 года о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении него как мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Республики [REDACTED] по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Габдрафикова В.В. на решение Верховного суда Республики Адыгея от 16 декабря 2010 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей Следственного комитета Российской Федерации по Республике [REDACTED] Ларина В.А. и Татижева А.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Габдрафиков В.В. с июля 2005 года является мировым судьей судебного участка [REDACTED] района Республики [REDACTED]. Постановлением Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея от 29 октября 2008 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Республики [REDACTED] на пятилетний срок полномочий.

И.о. председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации обратился в квалификационную коллегию судей Республики [REDACTED] с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Республики [REDACTED] Габдрафикова В.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 18 ноября 2010 года такое согласие было дано.

Габдрафиков В.В. обратился в суд с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей.

В обоснование заявленных требований ссыпался на то, что вменяемые ему действия по непринятию мер к надлежащему уведомлению сторон о времени и месте судебного заседания, нарушении статьи 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, непроведении судебного заседания и вынесении заведомо неправосудного решения по гражданскому делу не могут расцениваться как повод для возбуждения уголовного дела, поскольку вынесенное им решение по гражданскому делу по заявлению С [REDACTED] И.В. к С [REDACTED] Е.Н. об изменении способа взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей вступило в законную силу и сторонами не обжаловалось.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Габдрафиков В.В., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия

квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления и.о. председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судебских полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судебского сообщества в Российской Федерации».

Решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей Республики [REDACTED] с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судебского сообщества в Российской Федерации».

Доводы Габдрахикова В.В. о том, что он не совершал вмененные ему деяния подлежат проверке при расследовании и рассмотрении уголовного дела. При этом Габдрахиков В.В. не лишен возможности совершать процессуальные действия, направленные на реализацию своего права на защиту, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Адыгея от 16 декабря 2010 года оставить без изменения кассационную жалобу Габдрафикова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи