



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г10-59

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н. Пирожкова,

судей

В.Б. Хаменкова и В.И. Анишиной

при секретаре

Д.М. Птицыной

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению заместителя прокурора Волгоградской области на решение Волгоградского областного суда от 8 ноября 2010 года, которым прокурору отказано в удовлетворении заявления о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей статьи 4.2 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В.Б. Хаменкова, возражения против представления представителя Волгоградской областной Думы Бугаева В.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волгоградской областной Думой 29 мая 2008 года принят и главой администрации области 11 июня 2008 года подписан Закон Волгоградской

области № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности».

Кодекс официально опубликован в издании «Волгоградская правда», № 105 от 18 июня 2008 года.

В соответствии со статьей 4.2 Кодекса размещение объявлений об оказании сексуальных услуг на зданиях, сооружениях, транспортных средствах и иных объектах влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Заместитель прокурора Волгоградской области обратился в суд с заявлением о признании статьи 4.2 Кодекса недействующей, ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит требованиям Кодекса РФ об административных правонарушениях и Федеральному закону «О рекламе», поскольку оспариваемой нормой, по мнению прокурора, фактически устанавливается ответственность за нарушение законодательства о рекламе, находящегося в ведении Российской Федерации.

Решением Волгоградского областного суда от 8 ноября 2010 года в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном представлении заместитель прокурора Волгоградской области ставит вопрос об отмене судебного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

В силу пункта «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное, административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Принципы разграничения компетенции между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации в сфере законодательства об административных правонарушениях установлены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии со статьей 1.3 КоАП РФ к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление:

- 1) общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях;
- 2) перечня видов административных наказаний и правил их применения;
- 3) административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

4) порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

5) порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний.

При этом согласно статье 1.3.1 КоАП РФ субъекты Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях вправе устанавливать путем принятия соответствующих законов административную ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу о том, что статья 4.2 Кодекса Волгоградской области принята в пределах полномочий органов государственной власти Волгоградской области по вопросу, находящемуся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

При этом суд исходил из следующего.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», на который в подтверждение своей правовой позиции ссылался прокурор, под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 2 указанного Федерального закона он не распространяется на объявления физических лиц или юридических лиц, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу пункта 1 статьи 7 указанного Федерального закона не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.

Таким образом, по смыслу изложенных положений действующего федерального законодательства распространение объявлений (информации) в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, не может быть признано рекламой, равно как и распространение такой информации о товарах, работах, услугах, реализация которых запрещена законом.

Учитывая, что деятельность, связанная с предоставлением сексуальных услуг, предпринимательской являться не может, распространение объявлений об оказании таких услуг не может быть признано рекламой в смысле, придаваемом ей статьей 3 Федерального закона «О рекламе».

Более того, из системного анализа положений Кодекса Волгоградской области об административной ответственности следует, что размещение объявлений об оказании сексуальных услуг представляет собой административное правонарушение, посягающее на здоровье и общественную нравственность, а не правонарушение в области

предпринимательской деятельности, к числу которых КоАП РФ относит нарушение законодательства о рекламе (статья 14.3 КоАП РФ).

Согласно пунктам «е», «ж» части 1 статьи 72 Конституции РФ общие вопросы воспитания, образования, координация вопросов здравоохранения, защиты семьи, материнства, отцовства и детства находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» целями государственной политики в интересах детей являются содействие физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, воспитанию в них патриотизма и гражданственности, а также реализации личности ребенка в интересах общества и в соответствии с не противоречащими Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству традициями народов Российской Федерации, достижениями российской и мировой культуры, а также защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

Государственная политика в интересах детей является приоритетной и основана, в частности, на принципах поддержки семьи в целях обеспечения воспитания, отдыха и оздоровления детей, защиты их прав, подготовки их к полноценной жизни в обществе; ответственности должностных лиц, граждан за нарушение прав и законных интересов ребенка, причинение ему вреда; поддержка общественных объединений и иных организаций, осуществляющих деятельность по защите прав и законных интересов ребенка (пункт 2 статьи 4 Федерального закона).

Статьей 14 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ на органы государственной власти Российской Федерации возложена обязанность по принятию мер по защите ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе от национальной, классовой, социальной нетерпимости, от рекламы алкогольной продукции и табачных изделий, от пропаганды социального, расового, национального и религиозного неравенства, а также от распространения печатной продукции, аудио- и видеопродукции, пропагандирующей насилие и жестокость, порнографию, наркоманию, токсикоманию, антиобщественное поведение.

При этом, в силу пункта 2 названной статьи в целях обеспечения здоровья, физической, интеллектуальной, нравственной, психической безопасности детей федеральным законом, законами субъектов Российской Федерации устанавливаются нормативы распространения печатной продукции, аудио- и видеопродукции, иной продукции, не рекомендуемой ребенку для пользования в соответствии с пунктом 1 статьи 14 указанного Закона до достижения им возраста 18 лет.

Согласно пункту 2 статьи 14.1 указанного Федерального закона родители (лица, их заменяющие) обязаны заботиться о здоровье, физическом,

психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Лица, осуществляющие мероприятия по образованию, воспитанию, развитию, охране здоровья, социальной защите и социальному обслуживанию детей, содействию их социальной адаптации, социальной реабилитации и подобные мероприятия с участием детей, в пределах их полномочий способствуют физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей.

Органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в соответствии с их компетенцией оказывают содействие указанным лицам при осуществлении ими своих обязанностей по физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей.

При этом, пунктом 8 той же статьи субъекты Российской Федерации наделены правом устанавливать путем принятия законов административную ответственность за несоблюдение установленных требований к обеспечению родителями (лицами, их заменяющими), лицами, осуществляющими мероприятия с участием детей, а также юридическими лицами или гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, мер по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей и предупреждению причинения им вреда.

Таким образом, органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе осуществлять мероприятия по обеспечению охраны здоровья детей и молодежи, содействия их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию.

Как установлено судом, оспариваемая норма Кодекса Волгоградской области об административной ответственности принята законодателем области для обеспечения выполнения положений Закона Волгоградской области от 22 июня 2001 года № 522-ОД «О государственной молодежной политике в Волгоградской области» и Закона Волгоградской области от 5 июня 2009 года № 1893-ОД «О дополнительных мерах по защите детей в Волгоградской области от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред их здоровью, нравственному и духовному развитию».

С учетом изложенного, вывод суда о соответствии оспариваемой нормы Кодекса Волгоградской области федеральному законодательству является обоснованным.

В кассационном представлении заместитель прокурора Волгоградской области указывает на то, что в силу положений статьи 1.3.1 КоАП РФ субъекты Российской Федерации вправе устанавливать административную ответственность лишь за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, в то время как в Волгоградской области отсутствует какой-либо закон или иной нормативный правовой акт, запрещающий размещение объявлений об оказании сексуальных услуг.

Между тем, указанный довод представления отмену вынесенного судом решения повлечь не может, поскольку, как следует из содержания оспариваемой статьи 4.2 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, ею установлена ответственность за размещение объявлений об оказании соответствующих услуг на зданиях, сооружениях, транспортных средствах и иных объектах, следовательно, данной нормой установлен одновременно и запрет на осуществление соответствующей деятельности.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361-363, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Волгоградского областного суда от 8 ноября 2010 года оставить без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора Волгоградской области – без удовлетворения.

Председательствующий


Судьи
