



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Г10-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2011 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Совета народных депутатов Кемеровской области на решение Кемеровского областного суда от 1 ноября 2010 года, которым признаны недействующими положения статей 37-1, 50-1, подпунктов 8, 9 пункта 1 статьи 64 закона Кемеровской области от 16 июня 2006 года № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области» (в редакции закона Кемеровской области от 28 июня 2010 года № 68-ОЗ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Кемеровской области обратился в Кемеровский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими статей 37-1, 50-1, подпунктов 8, 9 пункта 1 статьи 64 закона Кемеровской области от 16 июня 2006 года № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области» (в редакции закона Кемеровской области от 28 июня 2010 года № 68-ОЗ).

Статьей 37-1 названного закона предусмотрено, что уклонение от подачи декларации о розничном обороте алкогольной продукции или декларации об объемах закупки алкогольной продукции, либо несвоевременная подача одной из таких деклараций, либо включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно статье 50-1 закона невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица органа местного самоуправления, осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений муниципальных правовых актов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с подпунктами 8 и 9 пункта 1 статьи 64 закона, определившей должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим законом, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 37-1, имеют право составлять должностные лица органа, осуществляющего контроль за соблюдением организациями законодательства, регулирующего производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Кемеровской области (подпункт 8); об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 50-1 - должностные лица органов местного самоуправления, осуществляющие муниципальный контроль (подпункт 9).

По мнению прокурора, оспариваемое правовое регулирование осуществлено субъектом Российской Федерации по вопросам, находящимся вне пределов его ведения.

Прокурор указал, что к полномочиям субъектов Российской Федерации относится только введение декларирования розничной продажи алкогольной продукции на своих территориях, определение порядка представления и формы деклараций о розничной продаже алкогольной продукции, что следует из смысла статей 6, 14, 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», а обязанность организаций по учету и декларированию объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции регламентирована названным Федеральным законом.

Таким образом, административная ответственность за несоблюдение названной обязанности может быть установлена только федеральным законом.

Обязательность исполнения в установленный срок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем предписания должностного лица органа муниципального контроля установлена статьями 10, 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Согласно части 2 статьи 25 названного Федерального закона юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, не исполняющие в установленный срок предписаний органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Изложенное свидетельствует о том, что административная ответственность за невыполнение указанных обязанностей может быть установлена только федеральным законом.

Решением Кемеровского областного суда от 1 ноября 2010 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Совета народных депутатов Кемеровской области ставится вопрос об отмене указанного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

К ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях в соответствии со статьей 1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление прокурора по статье 37-1 закона Кемеровской области «Об административных правонарушениях в Кемеровской области», суд исходил из того, что субъектом Российской Федерации (Кемеровской областью) установлена административная ответственность по вопросу, правовые основы которого регламентированы Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». Так, по смыслу статей 6, 14, 26 названного Федерального закона субъектам Российской Федерации предоставлено только право вводить декларирование розничной продажи алкогольной продукции на своих территориях, определять порядок предоставления и форму деклараций о розничной продаже алкогольной продукции, а обязанность организаций по учету и декларированию объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции регламентирована непосредственно этим Федеральным законом.

При таких данных суд пришел к правильному выводу о том, что административная ответственность за несоблюдение обязанностей, установленных статьей 37-1 закона Кемеровской области «Об административных правонарушениях в Кемеровской области», может быть установлена только федеральным законом.

В частности, статьей 14.19 предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при их производстве или обороте; а статьей 15.13 - за уклонение от подачи декларации об объеме производства и

оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или декларации об использовании этилового спирта, либо за несвоевременную подачу одной из таких деклараций, либо за включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных.

Следует согласиться и с выводами суда относительно статьи 50-1 закона Кемеровской области «Об административных правонарушениях в Кемеровской области».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1.3¹ Кодекса РФ об административных правонарушениях и подпунктом 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами.

Нормы об обязательности исполнения в установленный срок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем требований предписания, выданного должностным лицом органа муниципального контроля, установлены статьями 10, 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Согласно части 2 статьи 25 названного Федерального закона юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, не исполняющие в установленный срок предписаний органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Проанализировав содержание приведенных норм закона, суд правильно указал в решении, что федеральный законодатель ограничил полномочия субъектов Российской Федерации по установлению административной ответственности установлением таковой ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации, что имеет место в рассматриваемом случае, относится к ведению Российской Федерации, в связи с чем не может быть осуществлено законом субъекта Российской Федерации.

При этом суд обоснованно не согласился с доводами заинтересованного лица о возможности установления административной ответственности законом субъекта Российской Федерации в случае ее неустановления федеральным законом, правильно сославшись на отсутствие у субъекта полномочий по установлению административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами.

Полагая, что выводы суда основаны на законе, анализ которого приведен в решении, Судебная коллегия не усматривает оснований для несогласия с ними.

Поскольку судом признаны недействующими как противоречащие федеральному законодательству статьи 37-1 и 50-1 закона Кемеровской области от 16 июня 2006 года № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области», соответственно обоснованно признаны недействующими и подпункты 8, 9 пункта 1 статьи 64 названного закона, определившие должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 37-1 и 50-1 закона.

Доводы кассационной жалобы Совета народных депутатов Кемеровской области основанием к отмене решения суда явиться не могут, поскольку аналогичны приводившимся в обоснование возражений на заявление прокурора и основаны на неправильном толковании норм материального права.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кемеровского областного суда от 1 ноября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Совета народных депутатов Кемеровской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи