



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-010-94

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«19» января 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Червоткина А.С.

Кудрявцевой Е.П.

Ведерниковой О.Н.

Судей

при секретаре Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Иванова А.А. на приговор Красноярского краевого суда от 27 сентября 2010 года, которым

Иванов А

А

, судимый:

- 1) 28.10.2009 г. по п.п. «б,в» ч.2 ст.158; п. «а» ч.3 ст.158; ч.1 ст.226; п. «б» ч.2 ст.158; ч.1 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 4 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «а,ж,к» ст.105 УК РФ на 17 лет; по ч.3 ст.30, ст.167 ч.2 УК РФ – на 1 год. По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РСФСР наказание ему назначено путём частичного сложения к лишению свободы на 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Берёзовского районного суда Красноярского края от 28.10.2009 года постановлено исполнять самостоятельно.

По этому делу осуждён Мухин А [] Е [] по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а,ж,к» ч.2 ст.105;ч.3 ст.30, 162 ч.2 УК РФ, ч.3 ст.69,70 УК РФ к лишению свободы на 16 лет в исправительной колонии строго режима, приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённого Иванова А.А. и адвокатов Филлиппова С.Г., Курлянцевой Е.В.** поддержавших кассационную жалобу; возражения **прокурора Кузнецова С.В.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Иванов осуждён за умышленное убийство трёх лиц по предварительному сговору группой лиц и с целью сокрытия другого преступления, а также за покушение на уничтожение чужого имущества путём поджога с причинением значительного ущерба.

Преступления, как указано в приговоре, он совершил 19 сентября 1995 года после 23 часов в квартире потерпевшей.

В судебном заседании Иванов, отрицая корыстный мотив содеянного и причастность к разбою в отношении потерпевшей и завладению её имуществом, виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Иванов А.А. с приговором не согласен, считает его незаконным, необоснованным и чрезмерно суровым, основанным на недопустимых доказательствах, к которым он относит заключение судебно-медицинской экспертизы по трупу П [] (т.1 л.д. 175-182) как не соответствующее ст. 198 УПК РФ. Кроме того, осуждённый оспаривает выводы экспертов относительно времени причинения телесных повреждений. Со ссылкой на нарушения ст.ст.199 ч.1;80; 206 ч.1 УПК РФ к числу недопустимых доказательств он также относит и заключение судебно-психиатрической экспертизы (т.5 л.д. 238-247). Осуждённый обращает внимание на нарушение органами предварительного расследования ст.ст. 16 ч.2; 11 ч. 1; 92 ч. 1 УПК РФ (т. 1 л.д. 99).

Осуждённый утверждает, что его действия были вызваны нападением на него и на Мухина со стороны «хозяина квартиры М []». При этом по тексту кассационной жалобы он неоднократно ссылался на ссору с потерпевшими.

Иванов оспаривает вывод суда о квалификации содеянного им как совершённого в соучастии с Мухиным.

Осуждённый также считает, что суд при назначении ему наказания не учёл его характеристики, явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления.

С учётом изложенного он просит об изменении приговора со смягчением наказания.

Заместитель прокурора Красноярского края Нарковский О.Д. с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не согласен и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора.

Таких нарушений по данному уголовному делу не имеется.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями самих осуждённых, не отрицавших обстоятельства лишения ими жизни потерпевших, указанные в приговоре.

Изложенное они подтвердили при проведении следственных экспериментов с целью проверки их показаний на месте преступления; Иванов указал в явке с повинной.

Свидетель К [] (врач отделения скорой медицинской помощи) показал, что прибыв 11.09.2009 г. в четвёртом часу по вызову в дом потерпевших, обнаружил там два трупа и находившегося в сознании с колото-резаными ранениями С [], который попытался назвать фамилию человека, причинившего ему телесные повреждения, из которой свидетель разобрал только окончание фамилии: «...ухин».

Показания самих осуждённых по механизму причинения телесных повреждений потерпевшим объективно подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым:

причиной смерти П [] явилась комбинированная травма, включающая в себя проникающие колото-резаные ранения шеи и живота с повреждением внутренних органов, и закрытую черепно-мозговую травму и закрытую тупую травму груди, осложнившихся травматическим и геморрагическим шоком. Кроме того, на теле потерпевшей кровоподтёки и пять колото-резаных непроникающих ранений боковой поверхности шеи, не состоящие в причинной связи со смертью;

причиной смерти М [] явились колото-резаные ранения шеи с повреждением органов шеи и крупных кровеносных сосудов, осложнившихся острой кровопотерей. Кроме того, у него обнаружены повреждения, не состоящие в связи с причиной смерти – множественные кровоподтёки по всему телу и конечностям, закрытая тупая травма груди, проникающая колото-резаная рана правого глазного яблока, закрытая черепно-мозговая травма, относящаяся к категории тяжкого вреда здоровью;

причиной смерти С [] явилось 38 проникающих и непроникающих ранений шеи, груди и живота, осложнившихся травматическим шоком при наличии закрытой черепно-мозговой травмы, не состоящей в причинной связи со смертью и относящейся к категории тяжкого вреда здоровью.

Согласно заключениям судебно-биологических экспертиз на одежде Иванова обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевших П [] С []; на ноже и бутылке из-под пива, изъятых с места происшествия обнаружена кровь человека, происхождение которых не исключается от всех потерпевших.

Обстоятельства поджога квартиры, изложенные Ивановым, подтверждаются заключением судебно-пожарной экспертизы.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого Иванова в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий. При этом суд обоснованно исходил из того, что смерть потерпевших М [] и С [] наступила в результате совместных действий осуждённых. Правильно суд установил и мотив совершения преступления – личная неприязнь и ссора между П [] и М [] из-за ранее совершённого преступления в отношении П [], чего не отрицает и сам осуждённый Иванов; а в отношении С [] – с целью сокрытия предыдущих убийств.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы Иванов в момент совершения преступлений находился вне какого-либо расстройства психической деятельности, в том числе и кратковременного. По своему психическому состоянию он мог руководить своими действиями и отдавать в них отчёт; преступления совершил в состоянии простого алкогольного опьянения. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступлений суд обоснованно признал его вменяемым в отношении инкриминированных ему деяний.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе и указанного в кассационной жалобе, влекущих отмену приговора, не имеется.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Судом исследованы лишь допустимые доказательства. Ссылка осуждённого на недопустимость указанных им в кассационной жалобе доказательств, не соответствует материалам уголовного дела и закону. Все экспертные исследования осуществлены соответствующими специалистами и с соблюдением уголовно-процессуального закона. У защиты и самого осуждённого имелась возможность дополнить необходимость исследования по вопросам, которые с их точки зрения имели бы значение для правильного разрешения уголовного дела. Приговор основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании. Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

При назначении наказания осуждённому суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного им, все данные о его личности, удовлетворительно его характеризующие, и связанные с семейным положением и состоянием здоровья. Вопреки утверждению осуждённого суд в качестве смягчающих его наказание обстоятельств учёл его активное содействие раскрытию преступления и явку с повинной. В качестве отягчающего наказание обстоятельства суд учёл совершение поджога дома по предварительному сговору группой лиц. Учёл суд и роль Иванова в содеянном.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного и со смягчением назначенного наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 27 сентября 2010 года в отношении **Иванова А [REDACTED]** А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда

