



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О11-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Зыкина В.Я., Чакар Р.С.
при секретаре	Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Каранфила К.Д. и адвоката Тимофеева Е.Г. на приговор Приморского краевого суда от 23 ноября 2010 года, которым

КАРАНФИЛ К. [REDACTED] Д. [REDACTED]

осужден: по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на семь лет лишения свободы; по ст. 319 УК РФ – к штрафу в размере 20.000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Каранфилу К.Д. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на семь лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 20.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Каранфила К.Д. и адвоката Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Кривоноговой Е.А. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Каранфил К.Д. признан виновным в получении взятки в крупном размере, а также в публичном оскорблении представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Преступления совершены в период с 22 января 2010 по 07 апреля 2010 года и 07 июля 2010 года [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Каранфил К.Д. виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Каранфил К.Д. просит изменить приговор и снизить назначенное ему наказание, применив условное осуждение, указывая на то, что он получил деньги у своей подчиненной К [] не для личного обогащения, а для того, чтобы достойно провести праздник «8 марта». Его могли бы задержать и при получении денег в сумме [] рублей, но задержали позднее, чтобы уличить в получении более крупной суммы взятки, предложенной самой К []. Просит учесть, что в содеянном он раскаялся, характеризуется положительно, всю жизнь добросовестно работал, правонарушений не совершал, имеет неработающую жену и четверых детей, один из которых находится в малолетнем возрасте, с врожденной патологией и постоянно болеет;
- адвокат Тимофеев Е.Г. обращается с аналогичной просьбой, ссылаясь на те же обстоятельства. Кроме того, он указывает, что до привлечения к уголовной ответственности Каранфил К.Д. имел безупречную биографию. Он является единственным кормильцем в семье с тремя детьми, содержит престарелых родителей, один из которых инвалид, сам осужденный нуждается в лечении. Он принес извинения оскорбленным им работникам милиции, возместил [] рублей, использованных в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Маркина С.Н. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований для их удовлетворения не находит.

Виновность Каранфила К.Д. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и в кассационных жалобах не оспаривается.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Каранфила К.Д., и его действия квалифицированы правильно.

Наказание осуждённому Каранфилу К.Д. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

При назначении Каранфилу К.Д. наказания суд учел его положительные характеристики, состояние здоровья, наличие на иждивении трех несовершеннолетних детей, одного малолетнего ребенка, факт возмещения [] рублей, использованных в ходе оперативно-розыскных

мероприятий, то есть все обстоятельства, на которые осужденный и его защитник ссылаются в своих кассационных жалобах.

При таких обстоятельствах судебная коллегия оснований для смягчения назначенного осужденному Каранфилу К.Д. наказания не находит.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 23 ноября 2010 года в отношении **КАРАНФИЛА К** [REDACTED] **Д** [REDACTED] оставить без изменения, а его и адвоката Тимофеева Е.Г. кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]