КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О10-62сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 10 февраля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Колышницына А.С. и Талдыкиной Т.Т.,

при секретаре Андреевой М.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Пономарева А.В., кассационным жалобам осужденного Сафонова А.Г. и адвоката в его защиту Артюховой Е.М., осужденного Боуроша С.Г., потерпевшей В

на приговор Курганского областного суда от 21 мая 2010 года, постановленный с участием присяжных заседателей, которым

Боурош С Г судимый:

3 ноября 2006 г. по ч.3 ст.30, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ - к 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по п.«а,б» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет;

по ч.2 ст.209 УК РФ – на 10 лет;

по ч.3 ст.222 УК РФ - на 5 лет,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ – на 12 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

он же оправдан по ч.3 ст.162 УК РФ на основании п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ с признанием за ним права на реабилитацию;

Обанин О В судимый:

29 октября 2002 года по п. п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 2 годам лишения свободы,

осужден:

по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ – к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

он же оправдан по ч.3 ст.158 (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ), п.«а» ч.3 ст.226, ч.2 ст.325, п.«а» ч.3 от.158 (по факту кражи у К[redacted], п.«а» ч.4 ст.162, ч.2 ст.325, п.«а» ч.4 ст.162, п.«а,б» ч.4 ст.162, ч.1 ст.209, ч.3 ст.222 УК РФ на основании п.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ, с признанием за ним права на реабилитацию;

Сафонов А[redacted] Г[redacted] судимый;

8 декабря 1995 года по ст.77, п.«а,б,е» ч. 2 ст.146, п.«а,б,д,е» ч. 2 ст. 146, ч. 3 ст.146, ч.1 ст. 218 УК РСФСР – 10 годам лишения свободы;

15 октября 2008 г. по ч.2 ст.162, ч.1 ст.222, ч.3 ст. 69 УК РФ – к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 45 000 рублей;

5 февраля 2009 года по ч.3 ст.33, п.«з» ч.2 ст.105, ч.2 ст.222 УК РФ, на основании ч.3,5 ст. 69 – к 20 годам лишения свободы со штрафом в размере 45000 рублей,

осужден к лишению свободы:

по п.«а,б» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет,

по ч.2 ст.209 УК РФ – на 9 лет,

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ – на 11 лет,

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ – на 24 года со штрафом в размере 45.000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кайгородцев А[redacted] В[redacted], несудимый,

оправдан на основании п.2,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ:

по ч.3 ст.158 (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), п.«а» ч.3 ст.226 , ч.2 ст.325, п.«а» ч.4 ст.162, ч.2 ст.325, п.«а» ч.4 ст.162, п.«а,б» ч.4 ст.162, ч.2 ст.209 УК РФ, с признанием за ним права на реабилитацию в соответствии с положениями гл. 18 УПК РФ;

Приговором также постановлено взыскать в счет возмещения материального ущерба солидарно с Боуроша С.Г. и Сафонова А.Г.:

в пользу Ф[redacted] рублей;

в пользу Б[redacted] рублей [redacted]

в пользу Ш[redacted] рублей;

в пользу В[redacted] рублей;

в пользу В[redacted] рублей;

в пользу М[redacted] рублей;

с Обанина О.В. в пользу Б[redacted] рубля [redacted]

взыскать в счет возмещения процессуальных издержек в доход государства:

с Боуроша С.Г. [redacted] рублей [redacted]

с Сафонова А.Г[redacted] рублей [redacted]

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационного представления, жалоб и возражений,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Козусевой Н.А., не подержавшей представление в полном объеме,

выступления осужденного Боуроша С.Г. и адвоката Пригодина В.В., адвоката Артюховой Е.М. в защиту интересов осужденного Сафонова А.Г., поддержавших доводы жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 26 апреля 2010 года,

Боурош С.Г. признан виновным и осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, а также за незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия, совершенные организованное группой;

Обанин О.В. признан виновным и осужден за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище;

Сафонов А.Г. признан виновным и осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, а также за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Кайгородцев А.В. оправдан по всем фактам предъявленного обвинения;

Преступления совершены в 2007- 2008 гг. на [redacted] при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Боурош С.Г., Кайгородцев А.В., Обанин О.В. виновными себя не признали,

Сафонов А.Г. виновным себя признал частично, от дачи показаний отказался в соответствии с положениями ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В кассационном представлении государственный обвинитель Пономарев А.В., просит об отмене приговора, считая его незаконным;

указывает, что при вынесении приговора были нарушены требования уголовно-процессуального закона в части неясности и противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей;

утверждает, что судом при назначении наказания не обсуждался вопрос о наличии или отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание Обанина О.В.;

полагает, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно мягким, не соответствующим тяжести совершенных деяний.

В кассационной жалобе потерпевшая Васильева Л.А. просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение;

указывает, что в судебном заседании были исследованы неопровержимые, по ее мнению, доказательства причастности Обанина О.В., Кайгородцева А.В., Сафонова А.Г. и Боуроша С.Г. к совершению разбойного нападения;

считает приговор необоснованным, несправедливым, а назначенное наказание чрезмерно мягким.

В возражениях на кассационное представление адвокат Бологов В.Д. в защиту Кайгородцева А.В. просит оставить его без удовлетворения, считая приговор постановленным в соответствии с требованиями закона.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Боурош С.Г. просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение;

в обоснование своей позиции указывает на нарушения в судебном заседании уголовно-процессуального закона, заключающиеся в том, что с участием присяжных заседателей были исследованы данные о его личности, а адвокат Бологов В.Д. общался с присяжными;

ссылается на нарушения в суде его права на защиту, выразившиеся в том, что ему не было предоставлено достаточного времени на ознакомление с материалами уголовного дела, а также не было удовлетворено ходатайство о замене его защитника, с позицией которого он был не согласен;

полагает, что без достаточных к тому оснований судом было отклонено его ходатайство о вызове и допросе в суде дополнительных свидетелей;

утверждает, что напутственное слово председательствующего сформировало предубеждение у коллегии присяжных в его виновности, чем были нарушены положения ст. 340 УПК РФ;

считает вердикт коллегии присяжных заседателей противоречивым и неясным;

кроме того, в целом оспаривает обоснованность осуждения, утверждает, что преступлений не совершал, доказательств его виновности в судебном

заседании добыто не было, выводы коллегии присяжных не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе осужденный Сафонов А.Г. просит приговор отменить ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение;

при этом указывает, что в нарушение требований закона присяжные заседатели работали после 22 часов;

ссылается на противоречивость и неясность вердикта;

указывает, что со стороны адвоката Бологова В.Д. на присяжных заседателей оказывалось давление.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Сафонова А.Г. адвокат Бологов В.Д. в защиту интересов Кайгородцева А.В. просит оставить её без удовлетворения, считая приведенные доводы несостоятельными, а постановленный приговор законным и обоснованным.

В кассационной жалобе адвокат Артюхова Е.М. в защиту интересов осужденного Сафонова А.Г. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, назначенное наказание является чрезмерно суровым и несправедливым.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационного представления, жалоб и возражений, **Судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

Решение суда вынесено на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, который в соответствии с ч.1 ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление приговора.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основанием для отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. При этом приговор суда, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть обжалован лишь по ограниченным процессуальным основаниям, что разъяснено сторонам при избрании такой формы судопроизводства.

В этой связи доводы жалоб осужденного Боуроша С.Г., адвоката Артюховой Е.М. в защиту Сафонова А.Г. и потерпевшей В об оспаривании установленных в судебном заседании обстоятельств дела, вопросах

виновности и невиновности не могут быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Судом были обеспечены заявленные Боурошом С.Г., Обаниным О.В., Сафоновым А.Г. и Кайгородцевым А.В. ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, с разъяснением соответствующих процессуальных особенностей, в том числе порядка формирования коллегии присяжных заседателей, а также особенностей судебного следствия и обжалования итогового судебного решения.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий в ходе процесса обеспечивал состязательность сторон, разрешал ходатайства сторон и отводы в установленном порядке, реагировал на нарушения со стороны участников процесса и не допускал действий, могущих свидетельствовать о его тенденциозности или обвинительном уклоне.

Председательствующий также принимал меры для полноценного участия всех подсудимых в судебном заседании и обеспечения гарантированных им прав, включая право на защиту, в том числе с помощью адвоката.

Судебная коллегия не усматривает нарушений ст.328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей, в том числе в части разрешений мотивированных и немотивированных отводов, заявленных сторонами к кандидатам в присяжные заседатели, а также пристрастности и необъективности состава коллегии.

Обстоятельств, исключающих участие присяжных заседателей сформированной коллегии в судопроизводстве по делу, определенных ст. 61 УПК РФ, а также способных вызвать предубеждение, повлиять на решение по делу, не установлено, что проверено судом с участием сторон.

Самоотводы кандидатов в присяжные заседатели, их отводы сторонами, а также самоотводы присяжных заседателей после начала судебного следствия разрешены председательствующим по делу в установленном законом порядке, в соответствии с положениями ст.328 УПК РФ.

Замечаний по процедуре отбора коллеги присяжных заседателей, а также заявлений о ее роспуске по различным основаниям, в том числе в связи с неспособностью сформированной коллегии вынести объективный вердикт, сторонами заявлено не было (т.18, л.д.42).

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал необходимые условия для надлежащего исследования доказательств.

Председательствующий своевременно реагировал на все случаи нарушения участниками процесса требований закона, регламентирующих рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей. В необходимых случаях и своевременно он останавливал участников процесса, делал им замечания и обращался к присяжным заседателям с просьбой не учитывать высказывания и вопросы со стороны участников процесса, касающихся обстоятельств, которые не входят в предмет их оценки. Об этом же председательствующий напомнил присяжным заседателям, в своем напутственном слове, которое соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допускалось.

Согласно протоколу, председательствующий в соответствии со ст. 335 УПК РФ, реализуя свое право, отводил вопросы и реплики участников процесса, касающиеся характеристик личности подсудимых, а также вопросы, не относящиеся к существу предъявленного обвинения.

В этой связи суждения жалобы осужденного Боуроша С.Г. о том, что в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей были исследованы данные о его личности, являются несостоятельным.

Доводы Боуроша С.Г. о том, что председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове в судебное заседание свидетелей К[redacted] и У[redacted] участвовавших в производстве обыска в качестве понятых, не могут быть признаны обоснованными.

Суд, разрешая данное ходатайство в порядке ст. 271 УПК РФ, мотивировал свое решение, указав, что ходатайство не аргументировано, в нём не указаны основания, которые могли бы послужить поводом к вызову и допросу данных свидетелей в судебном заседании.

Суждения Боуроша С.Г. о том, что К[redacted] и У[redacted] могли бы показать в суде о допущенных нарушениях при производстве обыска, судом признаны несостоятельными как носящие характер предположений, объективно ничем не подтвержденных (т.19, л.д.29).

Кроме того, какого-либо ходатайства об исключении протокола обыска в жилище Боуроша С.Г. из числа доказательств, ввиду нарушений уголовно-процессуального закона при его производстве, стороной защиты заявлено не было. Данное доказательство судом исследовано в полном объеме и обоснованно признано соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, согласующимся с другими доказательствами, представленными присяжным заседателям.

Как следует из протокола судебного заседания, в ходе судебного следствия, председательствующий разрешал в установленном порядке на

ходатайства, заявленные как стороной обвинения, так и стороной защиты. Выводы по ходатайствам мотивированы.

Судебная коллегия признает несостоятельным довод жалобы осужденного Боуроша С.Г. о нарушении его права на защиту фактом отказа в его дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела.

Как следует из протокола судебного заседания, перед началом судебного следствия ходатайств Боурошем С.Г. о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела заявлено не было. Кроме того, на вопрос председательствующего о готовности к судебному заседанию осужденный Боурош С.Г. дал утвердительный ответ, о чем имеется соответствующее указание в протоколе судебного заседания (т.18, л.д.13).

Безоснователен довод жалобы Боуроша С.Г. о необоснованности отказа в удовлетворении ходатайства о замене защитника, заявленного на стадии предварительного слушания по делу.

Суд, выслушав заявленное Боурошем С.Г. ходатайство об отводе защитника по назначению суда, принял обоснованное решение об оставлении ходатайства осужденного без удовлетворения. При этом указал, что заявленное ходатайство Боурошем С.Г. не аргументировано, данных, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении адвокатом Фрейдиной М.А. своих обязанностей, не установлено. Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.52 УПК РФ отказ от защитника не является обязательным для суда.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим были разъяснены права и обязанности присяжных заседателей, установленные ст.333 УПК РФ. Перед началом каждого судебного заседания выяснялся вопрос о возможном воздействии на них.

Нарушений ограничений, установленных в ч.2 ст.333 УПК РФ для поведения присяжных заседателей во время судебного разбирательства по делу, не установлено.

Также несостоятельным является довод жалоб об отмене приговора ввиду оказанного давления на присяжных со стороны адвоката Бологова В.Д.

В судебном заседании данное обстоятельство было надлежащим образом исследовано и получило оценку суда.

В связи с поступившей запиской старшины присяжных заседателей председательствующий обратил внимание всех защитников по делу на недопустимость общения с присяжными заседателями, а также обсуждения в их присутствии вопросов, связанных с материалами дела.

Кроме того, председательствующим по делу было проверено и признано, что ни на кого из коллегии присяжных заседателей воздействие со стороны не оказывалось (т.18 л.д.135).

Отводов и самоотводов по этим основаниям, а также ввиду

тенденциозности коллегии присяжных заседателей сторонами не заявлялось.

Довод жалобы осужденного Сафонова А.Г. об отмене приговора ввиду того, что присяжные были привлечены к работе после 22 часов, также является неосновательным.

В соответствии с ч.3 ст.341 УПК РФ решение вопроса о продолжении работы в ночное время относится к усмотрению присяжных заседателей. Каких-либо ходатайств о перерыве для отдыха от них не поступало.

Судебная коллегия также не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе ст.338,339 УПК РФ, в части обсуждения и формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопреки доводам представления и жалоб, вопросный лист формировался с учетом результатов судебного следствия, с участием сторон, их замечаний и прений, что нашло отражение в протоколе судебного заседания, с которым стороны ознакомлены. Замечаний на протокол судебного заседания не поступило.

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателям, суд исходил из того, что эти вопросы должны излагаться в объеме обвинения, изложенного в обвинительном заключении, и не допустил нарушений положений ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства. По делу также соблюдены положения ст.339 УПК РФ о том, что вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках, не допускающих использование юридических терминов, требующих от них правовых оценок.

Каких-либо замечаний, дополнений и предложений по содержанию и формулировке вопросов от сторон не поступало (т.19, л.д.140).

Содержание напутственного слова председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. В нем изложены основные правила оценки доказательств в их совокупности, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. При этом в напутственном слове разъяснено, что обвинительный вердикт может быть основан на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании. Обращено внимание на поведение сторон в процессе и на то, что не являются доказательствами их ходатайства, заявления, реплики, в том числе в адрес свидетелей, государственного обвинителя, возражения, прения. Специально даны разъяснения о том, что при вынесении вердикта не следует учитывать выступлений сторон в процессе, которые доказательствами не являются.

После произнесения напутственного слова возражений от сторон не поступило. Ни государственный обвинитель, ни сторона защиты не заявили о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности при его произнесении (т.19, л.д.195).

При таких обстоятельствах доводы жалобы осужденного Боуроша С.Г. о тенденциозности напутственного слова следует признать несостоятельными.

Предусмотренные ст.341,343 УПК РФ меры по обеспечению тайны совещания присяжных заседателей и временные рамки обсуждения вопросов вердикта соблюдены.

Вердикт присяжных заседателей соответствует требованиям ст.343 УПК РФ; он является ясным и непротиворечивым.

При провозглашении вердикта нарушений требований ст.345 УПК РФ не допущено.

Каких-либо заявлений от осужденных и их защитников о нарушениях уголовно-процессуального закона при вынесении вердикта коллегией присяжных заседателей, в том числе ввиду его противоречивости и неясности не поступало (т.19, л.д.200).

Заявленное государственным обвинителем ходатайство об ознакомлении с вердиктом коллегии присяжных заседателей председательствующим было разрешено в соответствии с положениями закона.

После ознакомления с вердиктом каких-либо заявлений от государственного обвинителя о нарушениях уголовно-процессуального закона при его вынесении, в том числе его противоречивости и неясности, не поступило (т.19, л.д.200).

С учетом изложенного доводы жалоб осужденных Боуроша С.Г. и Сафонова А.Г., а также кассационного представления государственного обвинителя Пономарева А.В. удовлетворению не подлежат.

В силу ст.334 УПК РФ присяжные заседатели разрешали только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1,2 и 4 ч.1 ст.299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе.

В соответствии со ст.339 УПК РФ в случае признания подсудимых виновными присяжные заседатели также указывают, заслуживают ли они снисхождения, что и было реализовано применительно к каждому из осужденных по делу и по всем фактам обвинения.

Таким образом, по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы явиться основанием для отмены или изменения приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей.

Приговор в отношении всех подсудимых постановлен в соответствии с требованиями ст.348, 350, 351 УПК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей.

Обстоятельства, указанные в приговоре, соответствуют обвинительному вердикту.

Действия осужденных описаны так, как они установлены вердиктом присяжных заседателей, который в силу ч. 2 ст.339 УПК РФ обязателен для председательствующего.

Юридическая оценка действий осужденных Боуроша С.Г., Обанина О.В. и Сафонова А.Г. судом по результатам обсуждения последствий вердикта дана в соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей о доказанности установленных обстоятельств, в том числе с учетом уменьшения объема их обвинения.

Действия осужденных судом квалифицированы в соответствии с положениями ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, с учетом объема предъявленных обвинений, исходя из содержания вердикта коллегии присяжных заседателей, с учетом мнения государственного обвинителя в прениях сторон после провозглашения вердикта.

При назначении наказания Обанину О.В. и Сафонову А.Г. суд правильно применил положения ст.60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенного деяния, личности виновных, обстоятельства, влияющие на наказание, в связи с чем, оснований считать его несправедливым как вследствие чрезмерной суровости, так и вследствие чрезмерной мягкости не имеется.

Суд с учетом вердикта присяжных заседателей о снисхождении в отношении Обанина О.В. и Боуроша С.Г. фактически применил положения ст.65 УК РФ и назначил наказание в допустимых пределах, предусмотренных санкциями ч.4 ст.162, ч.2 ст.209, ч.3 ст.222, ч.3 ст.158 УК РФ.

Судом учтено в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Обанина О.В., наличие двоих малолетних детей, явки с повинной, признание вины; осужденного Сафонова А.Г. - наличие несовершеннолетнего ребенка, способствование раскрытию и расследованию преступлений, признание вины.

Смягчающих наказание обстоятельств у осужденного Боуроша С.Г. судом не установлено.

В качестве отягчающих наказание обстоятельств судом учтено наличие у Сафонова А.Г. и Боуроша С.Г. рецидива преступлений в части тех преступлений, по которым они не признаны заслуживающими снисхождения.

В соответствии с таким вердиктом суд правильно применил правила назначения наказания, предусмотренные ст.65 УК РФ.

Вид режима исправительного учреждения правильно определен в соответствии с положениями ст.58 УК РФ и наличием рецидива.

Решения суда в части вещественных доказательств, меры пресечения и разрешения гражданских исков основаны на законе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Курганского областного суда от 21 мая 2010 года в отношении

Боуроша С Г
Обанина О В
Сафонова А Г
Кайгородцева А В - оставить без изменения,

а кассационное представление государственного обвинителя Пономарева А.В., кассационные жалобы осужденных и адвокатов в их защиту - без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

Верно:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации **А.А. Толкаченко**