ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _91-011-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Ворожцова С.А.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 7 февраля 2011 года кассационные жалобы осужденных Михайлова С.А. и Овчинниковой Т.В на приговор Псковского областного суда от 18 ноября 2010 года, которым

Михайлов С *А*
, ранее судимый
9 марта 2003 г. по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;
21 февраля 2005 г. по ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 24 января 2008 года по отбытию наказания

осужден к лишению свободы по «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ сроком на 2 года, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет, по п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 г.) сроком на 16 лет, по ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 3 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Овчинникова Т [redacted] ***В*** [redacted]

несудимая

осуждена к лишению свободы по ч. 5 ст. 33, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ сроком на 3 года, по ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 г.) сроком на 4 года, по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Михайлов осужден за тайное хищение имущества Л[redacted] и Ф[redacted] совершенное с незаконным проникновением в помещение, за убийство двух лиц Б[redacted] и Х[redacted] заведомо для него находившихся в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем, за разбойное нападение на потерпевших с причинением тяжкого вреда их здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия, за умышленное уничтожение путем поджога чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Овчинникова осуждена за оказание пособничества Михайлову в убийстве двух лиц Б[redacted] и Х[redacted] заведомо для него находившихся в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем, в разбойном нападении на потерпевших с причинением тяжкого вреда их здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в умышленном уничтожении путем поджога чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены ими 5 ноября 2009 года, а кража совершена Михайловым в конце октября 2009 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденных Михайлова С.А., Овчинниковой Т.В., их защитников адвокатов Плиева А.А., Кабалоевой В.М., поддержавших доводы жалоб, возражения потерпевшей К[redacted] и прокурора Полеводова С.Н., просивших оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Михайлов С.А. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

По доводам жалобы суд неполно исследовал материалы дела. Он неоднократно заявлял ходатайства о просмотре видеозаписи его показаний на предварительном следствии от 14 ноября 2009 года, что позволило бы устранить противоречия в его показаниях и показаниях Овчинниковой. Однако суд отказал в удовлетворении его ходатайства.

Считает, что дело сфабриковано. Его показания были изменены и составлены по показаниям Овчинниковой, которая себя оговорила. Овчинникова находилась в соседней комнате, поэтому не могла видеть, что он делал.

Полагает, что в отношении Овчинниковой, которая является инвалидом детства, необходимо было провести комплексную психолого-психиатрическую экспертизу для объективности оценки характера ее действий. Суд не учел состояние ее здоровья, а также то, что она все делала не по своей инициативе, а по его указаниям.

Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым. Судом установлены смягчающие обстоятельства: явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, деятельное раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей, однако эти обстоятельства не приняты во внимание, в связи с чем просит снизить назначенное ему наказание.

Осужденная Овчинникова Т.В. в своей кассационной жалобе также указывает на неполноту судебного следствия. По делу не проведена психолого-психиатрическая экспертиза для правильной оценки характера его причастности к совершенным преступлениям. Она в судебном заседании объяснила свое участие в преступлениях страхом перед Михайловым, и лишь по этой причине она своевременно не обратилась с заявлением в правоохранительные органы. Суд не принял во внимание, что она не участвовала в разбойном нападении, в убийстве потерпевших, в поджоге. Полагает, что в ее действиях не имеется состава преступлений, за которые она осуждена. По ее мнению, при оценке действий Михайлова, суд должен был руководствоваться ст. 36 УК РФ. Именно норма закона об эксцессе исполнителя полностью соответствует обстоятельствам данного дела.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

В возражении на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Новиков А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, сами осужденные в судебном заседании признали себя виновными и дали подробные и в целом одинаковые показания об обстоятельствах убийства Б[redacted] и Х[redacted] в ходе разбойного нападения на потерпевших, а также об обстоятельствах последующего поджога дома потерпевших, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Единственное расхождение в показаниях осужденных касается мотива нападения на Б[redacted]

Михайлов, объяснил причины нападения на потерпевшую Б[redacted] тем, что она стала на него кричать.

Он, в частности, пояснил в судебном заседании, что вместе с Овчинниковой, которая хотела одолжить денег у Б[redacted], пришел к дому потерпевших. Б[redacted] впустила Овчинникову в дом, а он прошел в коридор дома. Когда Овчинникова и Б[redacted] выходили обратно, Б[redacted] стала на него кричать, и у него возник умысел на убийство потерпевшей. Для этого он попросил Овчинникову передать ему топор, что та и сделала. Обухом топора с целью убийства он нанес 2-3 удара по голове Б[redacted], отчего она упала. Затем он с топором прошел в комнату, где на кровати лежал Х[redacted] По его просьбе Овчинникова принесла ему нож. Приставив лезвие ножа к шее Х[redacted] он стал требовать чтобы тот рассказал, где хранит деньги. Х[redacted] сопротивлялся, отталкивал его, допускает, что в ходе борьбы с потерпевшим причинил ему ранение шеи. Х[redacted] сказал, что деньги в комоде. По его просьбе Овчинникова обыскала комод, но ничего не нашла, тогда он вновь подставил нож к шее Х[redacted] и потребовал назвать местонахождение денег, после чего потерпевших сказал, что деньги хранит в шкафу. Узнав, где деньги, он обухом топора нанес по голове Х[redacted] около 2 ударов, и тот перестал подавать признаки жизни. Обыскав шкаф, он нашел банку с деньгами, кроме того взял мобильный телефон. После этого они вместе с Овчинниковой вышли в коридор, где он увидел, что Б[redacted] пришла в себя, узнала Овчинникову и о чем-то ее спросила. Чтобы не оставлять Б[redacted] в живых, он взял колун и нанес им один удар в область затылка Б[redacted], та упала и перестала подавать признаки жизни.

Подсудимая Овчинникова в судебном заседании о начале нападения Михайлова на Б[redacted] дала иные показания.

Она пояснила, что когда они с Михайловым пошли к потерпевшим, Михайлов взял с собой веревку. Б[redacted] впустила ее в дом, а Михайлов оставался на улице. Она попроси у Б[redacted] рублей в долг, но та отказала

ей. Затем она и Б[redacted] вышли из дома в коридор, где увидели Михайлова, в руках которого была веревка. Михайлов накинул веревку на шею Б[redacted] и стал душить ее. После этого он попросил ее дать ему топор. Топор стоял на пороге кухни, она взяла топор и передала его Михайлову. Обухом этого топора он три раза ударил Б[redacted] по голове. Затем он прошел в комнату, где находился Х[redacted] стал угрожать ему, спрашивал, где находятся деньги. Она находилась в соседней комнате, и все слышала. Х[redacted] сказал, что деньги находятся в комоде, она обыскала комод, и сказала Михайлову, что денег нет. После этого Михайлов попросил принести ему нож, она пошла на кухню, взяла на столе нож, и передала его Михайлову, после чего вышла в соседнюю комнату. Находясь там, она слышала, как Михайлов три раза ударил Х[redacted] топором по голове, определила это по звукам доносившихся ударов. После этого Михайлов вышел с банкой, в которой находились деньги, они вышли с ним в коридор, где на полу лежала Б[redacted] которая узнала ее и стала спрашивать у нее, что случилось. Михайлов нашел топор-колун и ударил им Б[redacted] 1 раз по затылку, отчего та перестала подавать признаки жизни.

Анализ показаний Овчинниковой, свидетельствует о том, что ее показания об обстоятельствах нападения на потерпевших, о характере примененного к ним насилия, об использовании в качестве орудий преступления веревки, ножа и топора, о похищении денег из дома потерпевших и мобильного телефона, о последующем поджоге дома соответствуют другим доказательствам: протоколу осмотра места происшествия, заключениям экспертов по результатам исследования трупов потерпевших, акту пожарно-технической экспертизы, протоколом выемок и обыска, в ходе которых было изъято похищенное, справкам ОАО «МТС» и ОАО «Мегафон», показаниям свидетелей, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Судом проверялось психическое состояние Овчинниковой. Согласно заключению судебной амбулаторной психиатрической экспертизы имеющиеся у Овчинниковой признаки легкой умственной отсталости не столь значительны, в период инкриминируемых ей деяний она находилась вне временного психического расстройства или иного болезненного состояния психики, следовательно, она могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Учитывая выводов экспертов, поведение Овчинниковой в судебном заседании, характер ее показаний, соответствие ее показаний другим доказательствам суд обоснованно признал ее показания достоверными.

Приведенными выше показаниями Овчинниковой опровергаются доводы жалобы Михайлова о том, что она оговорила себя и о том, что она не видела, и не слышала его действий в отношении Х[redacted].

Принимая во внимание последовательность показаний Овчинниковой о том, что Михайлов пришел в дом потерпевших, имея при себе веревку, с использованием которой напал на Б, отсутствие у нее оснований к оговору Михайлова, соответствие ее показаний показаниям Михайлова на очной ставке, в ходе которой он согласился с показаниями Овчинниковой, суд обоснованно признал достоверными показания Овчинниковой и пришел к выводу о том, что Михайлов, используя веревку, напал на Б с целью завладения денежными средствами и имуществом потерпевших.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит обоснованным вывод суда о виновности Михайлова в убийстве Б и Х в ходе разбойного нападения на потерпевших в умышленном уничтожении путем поджога их имущества, в тайном хищение имущества Л и Ф а также о виновности Овчинниковой в оказании Михайлову пособничества в совершении преступлений в отношении Б и Х.

Действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Вопреки доводам жалоб все представленные сторонами доказательства были исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой с соблюдением принципа состязательности сторон.

По ходатайству стороны обвинения в судебном заседании были оглашены показания Михайлова, данные им в ходе предварительного следствия. (т. 9 л.д. 116). Ходатайства о просмотре видеозаписи показаний Михайлова ни сам подсудимый, ни его защитник не заявляли в судебном заседании. Не делали они и заявлений о дополнении судебного следствия и не возражали против решения председательствующего об окончании судебного следствия (т. 9 л.д. 124).

При таких данных судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного Михайлова об ограничении стороны защиты в возможности представления доказательств.

Доводы жалобы осужденного Михайлова о фальсификации материалов дела, о подмене его показаний основаны на предположении и не подтверждаются материалами дела.

По изложенным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам жалоб.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Все смягчающие наказание осужденных обстоятельства: явки с повинной, раскаяние в содеянном, наличие у них несовершеннолетних детей, положительные данные об их личности, а также состояние здоровья Овчинниковой, совершение ею преступлений впервые, на которые имеются ссылки в жалобах, учтены судом при назначении наказания Михайлову и Овчинниковой в полной мере.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения им наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Псковского областного суда от 18 ноября 2010 года в отношении Михайлова С[redacted] А[redacted] и Овчинниковой Т[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Михайлова С.А. и Овчинниковой Т.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: