



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В10-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 4 февраля 2011 г. гражданское дело по иску Мальшуковой Т. [] И [] к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о взыскании убытков

по надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Октябрьского районного суда г.Кирова от 4 июня 2010 г., которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 13 июля 2010 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Кузьминых М.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, возражения представителя Министерства обороны Российской Федерации Смолкиной А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Мальщукowa Т.И. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о взыскании убытков, в обоснование которого ссылалась на то, что работает в военном госпитале (войсковая часть [REDACTED]) палатной медицинской сестрой хирургического отделения, и на основании статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан имела право на бесплатное предоставление жилого помещения с освещением и отоплением как медицинский работник, проживающий и работающий в сельской местности. Однако с 1 января 2005г. в предоставлении указанной льготы ей было отказано со ссылкой на изменения, внесённые Федеральным законом от 22 августа 2004г. №122-ФЗ, признавшим названную норму утратившей силу. Истец полагала, что с учётом позиции Конституционного Суда Российской Федерации до урегулирования порядка предоставления данной категории работников мер социальной поддержки прежние льготы по предоставлению жилого помещения с освещением и отоплением должны быть сохранены. Просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области компенсацию за содержание жилого помещения, отопление и использование электроэнергии в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации иск не признал.

Представитель Министерства обороны Российской Федерации просил об удовлетворении заявленного иска.

Решением Октябрьского районного суда г.Кирова от 4 июня 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 13 июля 2010 г., иск Мальщукowej Т.И. удовлетворён. Постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Мальщукowej Т.И. убытки в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, расходы по госпошлине в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2010 г. надзорная жалоба Министерства финансов Российской Федерации с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец, извещённая о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явилась, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в её отсутствие.

В надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами не были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Статьёй 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (в редакции, действовавшей до 1 января 2005 г.) устанавливалось право врачей, провизоров, работников со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающих и проживающих в сельской местности и посёлках городского типа, а также проживающих с ними членов их семей на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством.

С 1 января 2005 г. согласно пункту 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отменены без равноценной компенсации ранее предоставлявшиеся медицинским работникам военных госпиталей, расположенных в сельской местности, жилищно-коммунальные льготы. Одновременно с признанием утратившей силу части второй статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, предусматривавшей меры социальной поддержки названной категории медицинских работников, указанная статья была дополнена частью четвертой, согласно которой меры социальной поддержки медицинских работников федеральных специализированных организаций здравоохранения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно излагал правовую позицию о том, что Российская Федерация как правовое социальное государство не вправе произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, отменять либо приостанавливать предоставление выплат, либо льгот компенсационного

характера без установления надлежащего механизма соответствующего возмещения. В целях недопущения ущемления социальных прав указанной категории медицинских работников федеральному законодателю предписано урегулировать порядок предоставления им мер социальной поддержки, а до его установления на Российской Федерации лежит обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот для тех из них, кто, работая и проживая в сельской местности, пользовался этими льготами до указанной даты.

Данный вывод в полной мере распространяется на медицинских работников, которые проживают в сельской местности и работают в лазаретах (госпиталях) воинских частей Министерства обороны Российской Федерации, оказывающих военным служащим медицинскую помощь аналогичного характера.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Мальщук Т.И. работает в войсковой части [REDACTED] палатной медицинской сестрой хирургического отделения. Место работы и фактического проживания истца находится в ЗАТО [REDACTED] области. В соответствии со справкой муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Теплосети» от 14 мая 2009 г. истцу с апреля 2007 г. льготы на коммунальные услуги не предоставлялись. Задолженности по внесению коммунальных платежей у Мальщук Т.И. не имеется.

До 1 января 2005 г. истец пользовалась мерами социальной поддержки в виде жилищно-коммунальных льгот, предоставляемых воинской частью, выделявшихся на указанные цели Министерству обороны Российской Федерации из средств федерального бюджета.

При удовлетворении исковых требований судебными инстанциями учтено, что Министерством финансов Российской Федерации не представлено доказательств, свидетельствующих об осуществлении в период после 1 января 2005 г. финансирования расходных обязательств Российской Федерации, связанных с предоставлением льгот компенсационного характера медицинским работникам военных госпиталей, расположенных в сельской местности.

Учитывая указанные обстоятельства, а также принимая во внимание, что действующее правовое регулирование не предполагает лишение медицинских работников военных госпиталей Министерства обороны Российской Федерации, работающих и проживающих в сельской местности, жилищно-коммунальных льгот, которыми они пользовались до 1 января 2005 г. на основании статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, а до установления порядка предоставления мер социальной поддержки названной категории работников обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот возложена на Российскую Федерацию, суд пришёл к правомерному выводу об обязанности Министерства финансов Российской Федерации выплатить истцу сумму задолженности по указанным компенсациям.

В соответствии с положениями статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмена или изменение вступившего в законную силу судебного постановления в порядке надзора

допустимы в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем Судебная коллегия не находит достаточных оснований для отмены в порядке надзора решения Октябрьского районного суда г.Кирова от 4 июня 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 13 июля 2010 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г.Кирова от 4 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 13 июля 2010 г. оставить без изменения, надзорную жалобу Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи