



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г10-98

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Харланова А.В., Момотова В.В.
при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Викентьевой Т. Т. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Викентьевой Т. Т. на решение Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Министерства финансов Российской Федерации Мартынова А.Е., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Викентьева Т.Т. обратилась в суд с названным заявлением, указав, что ее право на судопроизводство в разумный срок было нарушено мировым судьей Макуровым В.В. при рассмотрении уголовного дела № [REDACTED], в связи с чем просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в счет денежной компенсации [REDACTED] руб.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Шаров Р.В. в судебном заседании указывал, что заявительницей не представлено доказательств нарушения разумных сроков рассмотрения дела.

Решением Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 года в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. ставит вопрос об отмене решения Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 года по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч. 2 ст. 321 УПК Российской Федерации судебное разбирательство должно быть начато мировым судьей не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

Согласно п. 4 ч. 4 названной статьи, по уголовным делам частного обвинения в судебном заседании участвует частный обвинитель, неявка которого без уважительных причин как предусмотрено ч. 3 ст. 249 УПК Российской Федерации влечет за собой прекращение уголовного дела.

Ст. 362 УПК Российской Федерации предусмотрено, что рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления апелляционных жалобы или представления.

Согласно ст. 374 УПК Российской Федерации рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции должно быть начато не позднее 1 месяца со дня его поступления в суд кассационной инстанции.

Судом установлено, что 02 февраля 2009 года Викентьева Т.Т. обратилась к мировому судье судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области с заявлением о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 129 и ч. 1 ст. 130 УК Российской Федерации в отношении М [REDACTED] ., указав на оскорблениe и клевету в свой адрес (л.д. 1).

Согласно протоколу о разъяснении прав частного обвинителя от 18 марта 2009 г., Викентьева Т.Т. признана частным обвинителем и потерпевшей по уголовному делу; протокол составлен мировым судьей судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области Макуровым В.В.

В этот же день обвиняемой М [REDACTED] . было вручено заявление Викентьевой Т.Т. о привлечении ее к уголовной ответственности и ввиду того, что примирение между сторонами достигнуто не было, рассмотрение уголовного дела в отношении подсудимой назначено на 07 мая 2009 г. на 10

часов 00 минут, о чем Викентьевой Т.Т. направлено извещение, полученное ею 21 марта 2009 года (л.д. 6-11).

07 мая 2009 г. к мировому судье поступило заявление Викентьевой Т.Т. о рассмотрении дела в ее отсутствие и допуске к участию в деле в качестве представителя Орлова Д.Н. (л.д. 12).

В указанный день в связи с неявкой подсудимой рассмотрение дела мировым судьей отложено на 09 июля 2009 года, о чем Викентьева Т.Т. извещена 11 мая 2009 года (л.д. 13-14).

Постановлением мирового судьи Макурова В.В. от 09 июля 2009 г. уголовное дело прекращено ввиду неявки частного обвинителя (л.д. 19).

22 июля 2009 г. Викентьева Т.Т. подала апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления мирового судьи (л.д. 24).

Данное ходатайство рассмотрено и удовлетворено мировым судьей Макуровым В.В. 21 октября 2009 года; 08 декабря 2009 г. уголовное дело направлено в Ярцевский городской суд Смоленской области для его рассмотрения в апелляционном порядке (л.д. 29,32).

Апелляционным постановлением от 22 декабря 2009 г. принятым без участия Викентьевой Т.Т., извещенной о времени и месте разбирательства дела надлежащим образом, апелляционное производство по жалобе прекращено. Указано, что заявитель жалобы обязан участвовать в апелляционном производстве, иначе производство по делу подлежит прекращению (л.д. 39-40).

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 28 января 2010 г. постановление Ярцевского городского суда Смоленской области было отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение (л.д. 48-49).

09 февраля 2010 г. дело поступило в Ярцевский городской суд (л.д. 49) и 12 февраля 2010 года было назначено на 18 февраля 2010 года (л.д. 51).

18 февраля 2010 года в связи с неявкой Викентьевой Т.Т. в судебное заседание разбирательство жалобы отложено на 15 марта 2010 года (л.д. 51).

15 марта 2010 года рассмотрение жалобы по той же причине отложено на 02 апреля 2010 г. (л.д. 64).

Апелляционным постановлением Ярцевского городского суда Смоленской области от 02 апреля 2010 г. ввиду неявки частного обвинителя Викентьевой Т.Т. производство по жалобе было повторно прекращено с указанием на отказ частного обвинителя Викентьевой Т.Т. от обвинения; постановление вступило в законную силу 20 мая 2010 г. (л.д. 110-111).

Таким образом, производство по делу частного обвинения было начато 02 февраля 2009 г., окончено 20 мая 2010 г., т.е. общий срок рассмотрения составил 1 год 3 месяца и 18 дней.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что право Викентьевой Т.Т. на уголовное судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

При этом судом правильно учтены указанная продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников уголовного процесса, причины отложения разбирательства дела судами первой и кассационной инстанций, связанные с необходимостью соблюдения процессуальных прав заявителя и выполнения требований УПК Российской Федерации.

Судом при вынесении решения было принято во внимание, что слушание по делу по существу было назначено на 07 мая 2009 г., однако в указанный день разбирательство дела не состоялось в связи с неявкой подсудимой и было отложено на 09 июля 2009 г. В указанный день дело было рассмотрено с вынесением постановления о прекращении уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения. Дело рассматривалось судами апелляционной и кассационной инстанции в виду подачи жалоб со стороны Викентьевой Т.Т.

Принятое 09 июля 2009 г. постановление не изменялось и не отменялось, 20 мая 2010 г. вступило в законную силу. Судами апелляционной и кассационной инстанции к рассмотрению дело назначалось в срок, дважды откладывалось по причине неявки без уважительных причин частного обвинителя Викентьевой Т.Т.

Обратившись в суд и будучи обязанной участвовать в поддержании обвинения, Викентьева Т.Т. ни на одно из проведенных по делу судебных заседаний не явилась, а при рассмотрении дела по существу просила рассмотреть без ее участия, тем самым отказавшись от обвинения уже на этой стадии судопроизводства.

Таким образом, суд пришел к выводу, что имеющиеся по делу доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия мирового судьи, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, в котором частным обвинителем выступала Викентьева Т.Т., не были достаточными и эффективными.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 г. по доводам кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. указывает, что ее право на судопроизводство в разумный срок нарушено, поскольку судами, рассматривающими уголовное дело, не были соблюдены сроки, установленные УПК Российской Федерации. Данный довод не может быть

принят во внимание, поскольку само по себе нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела не привело к нарушению права Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок.

Нарушений судом норм процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено. Вопреки доводам кассационной жалобы, факт направления материалов в отношении мирового судьи Макурова В.В. в квалификационную коллегию судей Смоленской области и результаты их рассмотрения существенного значения для настоящего дела не имеют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360, 361 и 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Викентьевой Т [] Т [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

