ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г10-97

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 февраля 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Харланова А.В., Момотова В.В.
при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Викентьевой Т[redacted] Т[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Викентьевой Т[redacted] Т[redacted] на решение Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Министерства финансов Российской Федерации Мартынова А.Е., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Викентьева Т.Т. обратилась в суд с указанным заявлением, указав, что ее право на судопроизводство в разумный срок было нарушено мировым судьей судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области при рассмотрении уголовного дела частного обвинения № 22-1111/2010, в связи с чем просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в счет денежной компенсации [redacted] руб.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебном заседании указывал, что заявительницей не представлено доказательств нарушения разумных сроков рассмотрения дела.

Решением Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 г. в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. ставит вопрос об отмене решения Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч. 2 ст. 321 УПК Российской Федерации судебное разбирательство должно быть начато мировым судьей не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. Согласно п. 4 ч. 4 названной статьи, по уголовным делам частного обвинения в судебном заседании участвует частный обвинитель, неявка которого без уважительных причин как предусмотрено ч. 3 ст. 249 УПК Российской Федерации влечет за собой прекращение уголовного дела.

Ст. 362 УПК Российской Федерации предусмотрено, что рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления апелляционных жалобы или представления.

Согласно ст. 374 УПК Российской Федерации рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции должно быть начато не позднее 1 месяца со дня его поступления в суд кассационной инстанции.

Судом установлено, что 2 февраля 2009 г. мировому судье судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области поступило заявление Викентьевой Т.Т. о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 129 и ч. 1 ст. 130 УК Российской Федерации в отношении граждан А[redacted] [redacted] В[redacted] и Ж[redacted], которые якобы совершили между собой незаконную сделку с денежными средствами, чем, по мнению Викентьевой Т.Т., нанесли ей оскорбление и оклеветали ее (л.д. 3).

20 февраля 2009 г. постановлением мирового судьи в принятии заявления отказано ввиду того, что В[redacted] является адвокатом; гл. 52 УПК Российской Федерации устанавливает особый порядок привлечения к

уголовной ответственности таких лиц, и этот порядок в данном случае соблюден не был (л.д. 5).

2 марта 2009 г. от Викентьевой Т.Т. поступила апелляционная жалоба (л.д. 7), которая 9 апреля 2009 г. вместе с материалом по ее заявлению направлена в Ярцевский городской суд Смоленской области (л.д. 10).

10 апреля 2009 г. постановлением судьи Ярцевского городского суда жалоба назначена к рассмотрению на 22 апреля 2009 г. (л.д. 11).

22 апреля 2009 г. в связи с неявкой Викентьевой Т.Т. в судебное заседание разбирательство жалобы было отложено на 13 мая 2009 г. (л.д. 15).

13 мая 2009 г. апелляционным постановлением судьи постановление мирового судьи от 20 февраля 2009 г. в части отказа в принятии заявления о возбуждении уголовного дела в отношении А[redacted]. и Ж[redacted]. было отменено, в остальной части (в отношении В[redacted].) - оставлено без изменения (л.д. 19-20).

29 мая 2009 г. от Викентьевой Т.Т. поступила кассационная жалоба (л.д. 23), которая после истребования материала от мирового судьи (л.д. 26), 4 июня 2009 г. вместе с этим материалом, назначенным на 18 июня 2009 г., была направлена Ярцевским городским судом в Смоленский областной суд (кассационная инстанция) (л.д. 27).

18 июня 2009 г. кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда постановление Ярцевского городского суда от 13 мая 2009 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Викентьевой Т.Т. – без удовлетворения (л.д. 29-30).

3 июля 2009 г. материал по жалобе Викентьевой Т.Т. возвращен мировому судье (л.д. 34).

14 октября 2009 г. постановлением мирового судьи в отношении А[redacted] и Ж[redacted] было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 129 и ч. 1 ст. 130 УК Российской Федерации (л.д. 47); его рассмотрение назначено на 3 декабря 2009 г. (л.д. 39); Викентьевой Т.Т. разъяснены права частного обвинителя и потерпевшего (л.д. 36).

3 декабря 2009 г. постановлением мирового судьи уголовное дело было прекращено ввиду неявки Викентьевой Т.Т. в судебное заседание без уважительных причин (л.д. 51).

19 января 2010 г. от Викентьевой Т.Т. поступила апелляционная жалоба (л.д. 53), которая 8 февраля 2010 г. вместе с уголовным делом была направлена в Ярцевский городской суд (л.д. 56).

9 января 2010 г. уголовное дело поступило в суд апелляционной инстанции (л.д. 56).

12 февраля 2010 г. постановлением судьи жалоба была назначена к рассмотрению на 18 февраля 2010 г. (л.д. 57).

18 февраля 2010 г. в связи с неявкой Викентьевой Т.Т. в судебное заседание разбирательство жалобы было отложено на 15 марта 2010 г. (л.д. 65).

15 марта 2010 г. рассмотрение жалобы по той же причине было отложено на 2 апреля 2010 г. (л.д. 71).

2 апреля 2010 г. апелляционным постановлением Ярцевского городского суда апелляционное производство было прекращено ввиду неявки Викентьевой Т.Т. в судебное заседание без уважительных причин (л.д. 82-83).

19 апреля 2010 г. от Викентьевой Т.Т. поступила кассационная жалоба (л.д. 87), которая 5 мая 2010 г. вместе с уголовным делом, назначенным на 20 мая 2010 г., была направлена в Смоленский областной суд (л.д. 90).

20 мая 2010 г. кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда постановление Ярцевского городского суда от 2 апреля 2010 г. о прекращении апелляционного производства было оставлено без изменения, кассационная жалоба Викентьевой Т.Т. – без удовлетворения (л.д. 92-93).

Таким образом, производство по делу частного обвинения было начато 2 февраля 2009 г., закончено 20 мая 2010 г., т.е. общий срок рассмотрения составил один год три месяца восемнадцать дней.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что право Викентьевой Т.Т. на уголовное судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

При этом судом правильно учтены указанная продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников уголовного процесса, причины отложения разбирательства дела судами первой и кассационной инстанций, связанные с необходимостью соблюдения процессуальных прав заявителя и выполнения требований УПК Российской Федерации.

Судом при вынесении решения было принято во внимание, что слушание по делу по существу было назначено к рассмотрению один раз на 3 декабря 2009 г. и в этот же день дело было рассмотрено с вынесением постановления о прекращении уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения. Дело рассматривалось судами апелляционной и кассационной инстанций ввиду подачи жалоб со стороны Викентьевой Т.Т. Принятое 3 декабря 2009 г. постановление не изменялось и не отменялось, 20 мая 2010 г. вступило в законную силу. Судами апелляционной и кассационной инстанции к рассмотрению дело назначалось в срок, откладывалось по причине неявки без уважительных причин частного обвинителя Викентьевой Т.Т.

Обратившись в суд и будучи обязанной участвовать в поддержании обвинения, Викентьева Т.Т. ни на одно из проведенных по делу судебных заседаний не явилась, тем самым отказавшись от обвинения уже на этой стадии судопроизводства.

Таким образом, суд пришел к выводу, что имеющиеся по делу доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия мирового судьи, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, в котором частным обвинителем выступала Викентьева Т.Т., не были достаточными и эффективными.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 г. по доводам кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. указывает, что ее право на судопроизводство в разумный срок нарушено, поскольку судами, рассматривающими уголовное дело, не были соблюдены сроки, установленные УПК Российской Федерации. Данный довод не может быть принят во внимание, поскольку само по себе нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела не привело к нарушению права Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 22 ноября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Викентьевой Т[redacted] Т[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: