



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 394-П09

г. Москва

«26» января 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Хомчика В.В.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Чайки А.Н. на
определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации от 18 декабря 1997 года и от 25 декабря 1997 года.

По приговору Московского городского суда от 30 мая 1997 года

ЧАЙКА А [REDACTED] Н [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 13 апреля 1990 года
по ч.3 ст.117 УК УССР к 5 годам лишения свободы, освобожден 16 июля
1993 года условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 17 дней; 13 июля 1995 года по
п.п. «а, б» ч.2 ст. 146 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы, -

осужден: по ч.4 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п.п. «б, в,
д» ч.2 ст.146 УК РСФСР (в редакции Закона от 18 февраля 1993 года) к 13
годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п.п. «а, г, е, и» ст.
102 УК РСФСР к смертной казни.

На основании ст.40 УК РСФСР путем поглощения менее строгого наказания более строгим и с полным зачетом наказания в виде 10 лет лишения свободы, назначенного по приговору от 13 июля 1995 года, назначена смертная казнь с конфискацией имущества.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 1997 года ходатайство осужденного Чайки А.Н. об участии в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции отклонено.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1997 года приговор оставлен без изменения.

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 года смертная казнь Чайке А.Н. заменена пожизненным лишением свободы.

Постановлением судьи Соликамского городского суда Пермской области от 15 сентября 2006 год, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, Чайка А.Н. от наказания по ч.4 ст.222 УК РФ освобожден, исключены указание о назначении конфискации имущества, квалифицирующий признак разбоя – «лицом, ранее совершившим разбой». На основании ст.40 УК РСФСР, с учетом Указа Президента Российской Федерации от 03.06.1999 года, постановлено считать Чайку осужденным к пожизненному лишению свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 9 ноября 2006 года постановление изменено, исключено осуждение по п. «и» ст.102 УК РСФСР, определено считать Чайку А.Н. осужденным на основании ст.40 УК РСФСР, с учетом Указа Президента Российской Федерации от 03.06.1999 года, по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «б, в» ч.2 ст.146, п.п. «а, г, е» ст.102 УК РСФСР, к пожизненному лишению свободы.

Осужденный Чайка А.Н. в надзорной жалобе просит отменить определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря и от 25 декабря 1997 года и передать дело на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева

А.Г., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, объяснения осужденного Чайки А.Н., адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Чайка А.Н. признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

31 января 1994 г. Чайка около станции метро [] выследил одетую в меховую шубу К [] которая вышла из обменного пункта валюты. Преследуя К [] дошел до подъезда [] и вместе с ней зашел в кабину лифта. Когда кабина стала подниматься, Чайка достал нож и, угрожая им, потребовал отдать деньги. К [] стала кричать и оказывать сопротивление. Для облегчения совершения разбоя и с целью его сокрытия Чайка ножом нанес К [] множественные удары в область груди, спины, лица и конечностей, причинив тяжкие телесные повреждения. От острой кровопотери и травматического шока вследствие ранений легких, сердца, печени и желудка К [] скончалась на месте.

После этого Чайка завладел ее деньгами и вещами на сумму не менее [] руб. и с места преступления скрылся. Деньги Чайка взял себе, а сумку, кошелек и парфюмерные принадлежности выбросил. Вернувшись [] Чайка вместе со своей невестой Ф [] на похищенные деньги приобрел золотые кольца для венчания. Побыв несколько дней в [] Чайка вновь приехал в []

Находясь 7 февраля 1994 г. около станции метро [] Чайка выследил Д [] одетую в меховую шубу. Предполагая, что при ней имеются деньги, последовал за Д [] к подъезду []. Зайдя вслед за Д [] в 19 час. 30 м. в кабину лифта, Чайка достал нож и, угрожая им, стал требовать деньги. Д [] начала кричать. Для преодоления ее сопротивления и сокрытия разбоя Чайка имевшимся ножом нанес Д [] множественные удары в область груди, спины, конечностей, причинив тяжкие телесные повреждения. От острой массивной кровопотери, развившейся вследствие множественных проникающих колото-резаных ранений туловища и конечностей с повреждением внутренних органов Д [] скончалась на месте.

После этого Чайка, завладев дамской сумкой стоимостью [] руб., в которой находились кошелек стоимостью [] руб., деньги в сумме не

менее [] руб., паспорт, бывшие в употреблении предметы косметики, не представляющие ценности, на общую сумму не менее [] руб., с места преступления скрылся.

Вечером 9 февраля 1994 г., находясь у станции метро [] Чайка выследил С [] и последовал за ней к дому, где та проживала. Примерно в 19 час. 30 мин. Чайка вслед за С [] подошел к подъезду [] Войдя в кабину лифта вместе с С [], Чайка, угрожая имевшимся ножом, потребовал деньги. Так как С [] стала кричать и оказывать сопротивление, Чайка для преодоления сопротивления и с целью скрыть разбойное нападение нанес С [] ножом множественные удары в область спины и груди, причинив тяжкие телесные повреждения. От массивной кровопотери вследствие множественных колото-резаных ранений, сопровождавшихся повреждением внутренних органов и сосудов, С [] скончалась на месте.

Чайка, завладев сумкой, не представляющей ценности, деньгами в сумме не менее [] руб. и [] долларами США, эквивалентными по действовавшему в тот период курсу ММВБ [] руб., а всего на общую сумму не менее [] руб., с места преступления скрылся.

После этого Чайка возвратился в []. По пути в неустановленном месте Чайка выбросил сумки Д [] и С [] с находившимися там предметами косметики и паспортом Д []

Пробыв несколько дней в [] Чайка вновь приехал в [] Находясь вечером 14 февраля 1994 г. у станции метро [], Чайка А.Н. выследил С [] и пошел за ней. Примерно в 20 час. 30 мин. вслед за С [] Чайка подошел к подъезду [] Зайдя вместе с С [] в кабину лифта, Чайка, угрожая имевшимся у него ножом, стал требовать деньги. С [] начала кричать и оказывать сопротивление. Желая облегчить и скрыть разбойное нападение, Чайка нанес С [] ножом множественные удары в область груди, живота и конечностей, причинив тяжкие телесные повреждения. От острой массивной кровопотери вследствие множественных колото-резаных ран с обширными повреждениями внутренних органов С [] скончалась на месте.

После этого Чайка, завладев ее дамской сумкой стоимостью [] руб., кошельком стоимостью [] руб. и деньгами в сумме не менее [] руб., а всего на общую сумму не менее [] руб., ушел из подъезда. Затем Чайка зашел в подъезд корпуса [] [] [] [] находящегося рядом с домом, где было совершено убийство С [].

Там Чайка осмотрел сумку и взял из нее кошелек и деньги, а сумку с находившимися там пакетами спрятал за стояк мусоропровода на площадке между 2 и 3 этажами.

Вечером 15 февраля 1994 г. Чайка находился около станции метро [REDACTED]. Сотрудники милиции Д [REDACTED], П [REDACTED] и М [REDACTED] выполнявшие оперативно-розыскные мероприятия, обратили внимание на Чайку, который наблюдал за проходившими мимо него женщинами. Увидев, что Чайка вслед за одной из проходивших женщин сел в трамвай, а затем вместе с ней вышел и пошел за ней, около подъезда дома, куда вошла эта женщина, задержали Чайку и доставили в дежурную часть [REDACTED].

Осужденный Чайка А.Н. в надзорной жалобе просит отменить определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря и от 25 декабря 1997 года и передать дело на новое кассационное рассмотрение, указывает, ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 года №27-П, что судом кассационной инстанции было необоснованно отклонено его ходатайство об участии в рассмотрении дела в кассационном порядке, уголовное дело было рассмотрено без его участия и без участия защитника.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Чайки А.Н., не усматривает оснований для отмены определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря и от 25 декабря 1997 года.

В соответствии с положениями ст.335 УПК РФ, действовавшей во время рассмотрения дела судом кассационной инстанции, вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, разрешался этим судом.

По данному делу осужденный Чайка А.Н. заявил ходатайство об участии в рассмотрении дела в кассационном порядке. Ходатайств о рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции с участием защитника осужденный не заявлял.

Вопрос о возможности участия осужденного Чайки А.Н., находившегося под стражей, в рассмотрении дела в кассационном порядке обсуждался судом кассационной инстанции.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 1997 года ходатайство осужденного оставлено без удовлетворения с указанием мотивов принятого решения.

Уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Чайки А.Н. и адвоката Колпаковой Н.А., в которых подробно изложены их позиции по делу, рассмотрено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 1997 года в соответствии с требованиями действовавшего в тот период уголовно-процессуального закона без участия осужденного и его защитника.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 года №27-П (вынесенным после рассмотрения уголовного дела в отношении Чайки А.Н. в кассационном порядке) положение ч.2 ст. 335 УПК РСФСР, согласно которой вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, разрешается этим судом, признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой оно позволяет суду кассационной инстанции в случае, если он отклоняет ходатайство осужденного, содержащегося под стражей, о рассмотрении дела с его участием, принимать окончательное решение по делу, не предоставив такому осужденному возможности ознакомиться с материалами судебного заседания и изложить свою позицию по рассмотренным судом вопросам.

Осужденный Чайка А.Н. не являлся участником указанного конституционного судопроизводства.

В определениях от 14 января 1999 г. №4-О, от 5 февраля 2004 г. №78-О, от 27 мая 2004 г. №211-О, от 12 мая 2006 г. №135-О и ряде других (в том числе в определении от 10 февраля 2009 года №286-О-О, вынесенном по жалобе осужденного Чайки А.Н.) Конституционный Суд Российской Федерации изложил правовые позиции относительно возможности придания обратной силы своим постановлениям в отношении лиц, которые не являлись участниками конституционного судопроизводства, указав, что юридическим последствием решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным является утрата им силы на будущее, однако это не означает, что постановление Конституционного Суда Российской Федерации не обладает обратной силой. Из положений части третьей статьи 79 и части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" следует, что постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает

обратной силой в отношении дел обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации граждан, объединений граждан (организаций), а также в отношении неисполненных решений, вынесенных до принятия этого постановления. Правоприменительные решения, основанные на признанном неконституционным акте, по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, подлежат пересмотру в установленных федеральным законом случаях. Это касается как не вступивших, так и вступивших в законную силу, но не исполненных или исполненных частично решений.

Осужденный Чайка А.Н. ставит вопрос об отмене кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на незаконность определения об отклонении ходатайства о его участии в рассмотрении дела в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривала вопрос о возможности участия осужденного Чайки А.Н. в заседании суда кассационной инстанции. 18 декабря 1997 года Судебная коллегия вынесла мотивированное определение, основанное на ч.2 ст.335 УПК РСФСР, руководствуясь действовавшим в тот период уголовно-процессуальным законом.

То есть вопрос о реализации права осужденного на участие в рассмотрении дела в кассационном порядке, связанный с применением уголовно-процессуального закона, исследован и разрешен судом кассационной инстанции до вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 года №27-П.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации об отклонении ходатайства осужденного, а также кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1997 года согласно положениям действовавших в тот период ст.ст.357, 359 УПК РСФСР вступили в силу и являются исполненными, поскольку определение суда кассационной инстанции по смыслу уголовно-процессуального закона следует считать исполненными с момента обращения его к исполнению.

Таким образом, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря и от 25 декабря 1997 года, хотя и основаны на признанном впоследствии неконституционным

уголовно-процессуальном законе, однако являлись исполненными к моменту вынесения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 года №27-П.

В связи с тем, что положениям постановлений Конституционного Суда Российской Федерации нельзя придать обратную силу в отношении исполненных судебных решений, правовые позиции, изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 года №27-П (на которые ссылается осужденный Чайка А.Н.), не могут быть применены при рассмотрении данного уголовного дела и служить основанием для отмены вступившего в силу и исполненного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 1997 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1997 года по основаниям, изложенным осужденным Чайкой А.Н.

С учетом изложенного, а также руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.1 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу осужденного Чайки А.Н. оставить без удовлетворения.

2. Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 1997 года и от 25 декабря 1997 года в отношении Чайки А. [] Н. [] оставить без изменения.

Председательствующий



В.В. Хомчик