

6



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 74-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Васильева А.Н., действующего на основании доверенности в интересах Нафанаилова Г.С., на постановление мирового судьи судебного участка № 11 Вилюйского района Республики Саха (Якутия) от 7 октября 2009 года, решение судьи Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 28 октября 2009 года и постановление председателя Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Нафанаилова Г.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Вилюйского района Республики Саха (Якутия) от 7 октября 2009 года, оставленным без изменения решением судьи Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 28 октября 2009 года, Нафанаилов Г.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Постановлением председателя Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2009 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Васильев А.Н., действующий на основании доверенности в интересах Нафанаилова Г.С., обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит состоявшиеся в отношении Нафанаилова Г.С. судебные постановления по делу об административном

правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, считая их незаконными, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела, доводы надзорной жалобы, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Пункт 2 статьи 1 и пункт 1 статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» определяют, что прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органами управления и руководителями коммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов. Целью подобного надзора является обеспечение верховенства закона, единство и укрепление законности, защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

В силу требований пункта 2 статьи 22 указанного Федерального закона прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе требовать от руководителей и других должностных лиц коммерческих организаций предъявления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений.

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой Вилуйского района совместно с территориальным подразделением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по заданию прокуратуры Республики Саха (Якутия) от 03.09.2009г. № 71-06/09-09 проведена проверка соблюдения законодательства кредитными учреждениями при предоставлении гражданам ипотечных и потребительских кредитов.

24 сентября 2009 года в рамках проведения указанной проверки в адрес руководителя Вилуйского филиала ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» направлено требование № 71-6/07-09/1742, в котором прокурор Вилуйского района, руководствуясь статьями 21, 22 Федерального закона «О прокуратуре РФ», просил подготовить к 25 сентября 2009 года для ознакомления сотрудникам прокуратуры и Роспотребнадзора следующие документы и материалы: 1) устав кредитной организации; 2) свидетельство о государственной регистрации, лицензию ЦБ; 3) обращения и жалобы граждан по вопросам несогласия с суммами платежей, а также ответы на них; 4) договоры кредита с физическими лицами за 2009 год; 5) информацию о фактах одностороннего уменьшения процентных ставок по вкладам; 6) информацию о фактах выявления

Национальным банком Республики Саха (Якутия) нарушений банковского законодательства в кредитной организации и принятых мерах воздействия.

На указанное требование [REDACTED] в г. Вилюйске Нафанаиловым Г.С. подготовлено письмо от 25 сентября 2009 года № [REDACTED], в котором сообщалось, что информация, запрашиваемая по пунктам 1 и 2 требования, будет предоставлена в ходе проверки; обращения, жалобы граждан, указанные в пункте 3 требования, отсутствуют; банк, руководствуясь статьей 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» не имеет возможности предоставить документы, указанные в пункте 4 требования (кредитные договоры с физическими лицами за 2009 год), поскольку данная информация является банковской тайной; информация о фактах одностороннего уменьшения процентных ставок по вкладам отсутствует (пункт 5); информация о фактах выявления Национальным банком Республики Саха (Якутия) нарушений банковского законодательства в кредитной организации в Дополнительном офисе в г. Вилюйске отсутствует (пункт 6), указанные сведения следует запросить по месту нахождения Якутского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк».

Прокурор Вилюйского района, посчитав, что требование, вытекающее из его полномочий, установленных статьей 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», банком выполнено не было, вынес в отношении [REDACTED] в г. Вилюйске ОАО «Россельхозбанк» Нафанаилова Г.С. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья судебного участка № 11 Вилюйского района Республики Саха (Якутия) пришел к выводу о том, что банк неправомерно отказал прокурору в предоставлении кредитных договоров с физическими лицами за 2009 год и постановлением от 7 октября 2009 года признал Нафанаилова Г.С. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, такой вывод мирового судьи нельзя признать правильным.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в невыполнении требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

В соответствии со статьей 857 Гражданского кодекса Российской Федерации банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте.

Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро

кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.

В случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права которого нарушены, вправе требовать от банка возмещения причиненных убытков.

Статья 26 Федерального закона от 02.12.1990г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», регулирующая порядок предоставления банками справок и информации по операциям и счетам их клиентов, содержит исчерпывающий перечень лиц, которые вправе получать от банков информацию, составляющую банковскую тайну. При этом органы прокуратуры Российской Федерации и их должностные лица не указаны в данном перечне.

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» также не содержит норм, предоставляющих органам прокуратуры Российской Федерации и их должностным лицам право получать от банков информацию, относящуюся к банковской тайне.

Кроме того, пунктом 6 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 07.12.2007г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» прямо предусмотрено, что при осуществлении надзора в сферах, на которые распространяется действие законодательства о банковской и иной охраняемой законом тайне, прокуроры должны руководствоваться установленным законодательством порядком.

Из анализа изложенных выше норм закона следует вывод о том, что [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в г. Вилюйске ОАО «Россельхозбанк» Нафанаилов Г.С., руководствуясь положениями статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», правомерно отказал в предоставлении по требованию прокурора кредитных договоров с физическими лицами за 2009 год, в связи с чем полагать о невыполнении указанным должностным лицом законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, оснований не имеется.

Таким образом, в действиях Нафанаилова Г.С. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 11 Вилюйского района Республики Саха (Якутия) от 7 октября 2009 года, решение судьи Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 28 октября 2009 года и постановление председателя Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2009 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Нафанаилова Г.С. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях Нафанаилова Г.С. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Васильева А.Н., действующего на основании доверенности в интересах Нафанаилова Г. [REDACTED] С [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 11 Вилюйского района Республики Саха (Якутия) от 7 октября 2009 года, решение судьи Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 28 октября 2009 года и постановление председателя Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Нафанаилова Г.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

