



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №69-010-29

г. Москва

8 февраля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ТОЛКАЧЕНКО А.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ТАЛДЫКИНОЙ Т.Т.

при секретаре - АНДРЕЕВОЙ М.Г.

рассмотрев в судебном заседании кассационное представление первого заместителя прокурора Ханты-Мансийского автономного округа-Югра БОТВИНКИНА Е.Б., кассационную жалобу осужденного ГАБРАКИМОВА А.М. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 24 сентября 2010 года, по которому

ГАБРАКИМОВ А.М.
[redacted]
[redacted] ранее не судимый:

осужден к лишению свободы: по ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году; по ст.111 ч.4 УК РФ к 5 годам; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, и» УК РФ к 5 годам.

33

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ГАБРАКИМОВУ А.М. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Срок наказания исчислен с 8 октября 2009 года.

БЕЛЯНКИН А [REDACTED] А [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый:

осужден к лишению свободы: по ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году; по ст.111 ч.4 УК РФ к 6 годам; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, и» УК РФ к 6 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание БЕЛЯНКИНУ А.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 9 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 8 октября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационного представления и кассационной жалобы, выслушав осужденного ГАБРАКИМОВА А.М., адвокатов САЧКОВСКУЮ Е.А. и ПОДДУБНОГО С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и кассационного представления, мнение прокурора КИСЕЛЕВОЙ М.В., поддержавшей доводы представления и полагавшей, что доводы кассационной жалобы об отмене приговора являются несостоятельными, Судебная коллегия;

у с т а н о в и л а:

несовершеннолетние ГАБРАКИМОВ и БЕЛЯНКИН признаны виновными в том, что причинили легкий вред здоровью Р [REDACTED] [REDACTED] тяжкий вред здоровью Л [REDACTED] от чего наступила его смерть, а затем совершили убийство И [REDACTED]

Преступления были совершены в ночь на 8 октября 2009 года в [REDACTED]
[REDACTED]
при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

Осужденный ГАБРАКИМОВ в своей кассационной жалобе, оспаривая законность и обоснованность приговора, справедливость назначенного ему наказания, просит Судебную коллегия отменить приговор,

и, направив уголовное дело на новое расследование, изменить ему меру пресечения.

В жалобе ГАБРАКИМОВ указывает, что судом не было учтено то, что частично признал свою вину и раскаялся, является несовершеннолетним, ранее преступлений не совершал, воспитывался без родителей, поскольку они были лишены родительских прав.

В кассационном представлении первого заместителя прокурора автономного округа БОТВИНКИНА Е.Б. ставится вопрос об изменении приговора в связи с допущенными судом нарушениями уголовного закона при назначении осужденным ГАБРАКИМОВУ и БЕЛЯНКИНУ наказания.

В нарушение требований закона суд назначил несовершеннолетним ГАБРАКИМОВУ и БЕЛЯНКИНУ по ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ, т.е. за преступление небольшой тяжести, совершенное ими впервые, наказание - в виде лишения свободы, что не соответствует положениям ст.88 ч.6 УК РФ.

Кроме того, при обсуждении вопроса о назначении несовершеннолетним ГАБРАКИМОВУ и БЕЛЯНКИНУ наказания, суд не мотивировал применения к ним положений ст.88 ч.6-1 УК РФ, не указал на применении этой нормы уголовного закона и в резолютивной части приговора.

Проверив материалы уголовного дела обсудив кассационную жалобу и кассационное представление, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов жалобы осужденного ГАБРАКИМОВА об отмене приговора, но отмечая обоснованность доводов представления, считает необходимым внесение изменений в приговор.

Виновность осужденных ГАБРАКИМОВА и БЕЛЯНКИНА в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

ГАБРАКИМОВ во время допросов в период предварительного следствия и судебного заседания полностью признал свою виновность и подробно рассказал об обстоятельствах совершенного преступления.

БЕЛЯНКИН, в период предварительного следствия полностью признавая свою виновность и сообщая обстоятельства совершенного совместно с ГАБРАКИМОВЫМ преступления, в судебном заседании, заявив о непризнании своей вины, отказался от дачи показаний, сославшись на положения ст.51 Конституции РФ.

Вместе с тем, несмотря на непризнание БЕЛЯНКИНЫМ своей вины в судебном заседании и оспариванием ГАБРАКИМОВЫМ обоснованности

приговора в своей кассационной жалобе, виновность осужденных подтверждена:

показаниями потерпевшего Р [] представителя потерпевшего
З [] показаниями свидетелей С [] К []
Ш [] Ш [] К [] К [] К []
К []

материалами уголовного дела:

протоколом осмотра подвального помещения 2-го подъезда []
[] с описанием обнаруженного трупа мужчины
(Л [] со следами насильственной смерти и избитого мужчины
(Р [] нуждавшегося в медицинской помощи;

картами вызова скорой помощи, подтверждающих факт оказания
избитому Р [] первичной медицинской помощи;

протоколом осмотра коридора и комнаты []
[] с описанием обнаруженного трупа мужчины
(И [] со следами насильственной смерти;

протоколом опознания потерпевшим Р [] по
фотографии в БЕЛЯНКИНА и ГАБРАКИМОВА – как лиц, подвергших его
избиению;

протоколами явки с повинной ГАБРАКИМОВА, в которых он
сообщает о том, что они с БЕЛЯНКИНЫМ наносили ножевые ранения
мужчине в доме по [] а также подвергли избиению двух
мужчин в подвале дома по []

протоколами проверки показаний ГАБРАКИМОВА и БЕЛЯНКИНА с
выходом на место преступления;

заключениями проведенных криминалистических физико-технических
и судебно-биологических экспертиз, при которых исследовались орудия
преступления – нож, а также одежда и обувь обвиняемых со следами крови
на ней;

заключением судебно-медицинской экспертизы [] которой
установлено, что смерть И [] наступила от колото-резаного
слепого ранения шеи справа и колото-резаного проникающего слепого
ранения задней поверхности грудной клетки справа, осложнившихся
обильной кровопотерей. Кроме того, обнаружены ушибленные раны на лице
и волосистой части головы, колото-резаное ранение подчелюстной области
слева;

заключением судебно-медицинской экспертизы [] которой
установлено, что на голове, туловище и конечностях Л []
обнаружено большое количество ран и повреждений различной тяжести; в
том числе и закрытая черепно-мозговая травма с переломами левой лобной,
височных, основной и затылочных костей с субдуральной гематомой, с
ушибом головного мозга. Наступившая смерть Л [] находится в
прямой причинной связи с причиненными ему телесными повреждениями,
повлекшими тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни в
момент причинения;

заключением судебно-медицинской экспертизы [REDACTED] которой отражено обнаружение у потерпевшего Р [REDACTED] 2-х ушибленных ран головы, кровоподтека правого глаза, сотрясения головного мозга, которые возникли от воздействий тупых предметов и отнесены к телесным повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Судебная коллегия отмечает, что все доказательства, приведенные судом в обоснование виновности ГАБРАКИМОВА и БЕЛЯНКИНА, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права подозреваемых, обвиняемых и подсудимых ГАБРАКИМОВА и БЕЛЯНКИНА, в том числе и право каждого из них на защиту от обвинения и право на юридическую помощь, были реально обеспечены.

В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности ГАБРАКИМОВА и БЕЛЯНКИНА, отразиться на правильности квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденных ГАБРАКИМОВА и БЕЛЯНКИНА:

по ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений (в отношении потерпевшего Р [REDACTED])

по ст.111 ч.4 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, из хулиганских побуждений, группой лиц по предварительному сговору, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (в отношении потерпевшего Л [REDACTED])

по ст.105 ч.2 п.п. «ж, и» УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц, из хулиганских побуждений (в отношении потерпевшего И [REDACTED])

Суд обоснованно, в полном соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела отметил, что мотивом действий осужденных в отношении всех потерпевших явились хулиганские побуждения, которые выразились в проявлении явного неуважения и пренебрежения к общественному порядку, надругательства и глумления над людьми, открытого вызова обществу. Потерпевшие ранее с ГАБРАКИМОВЫМ и БЕЛЯНКИНЫМ знакомы не были, в конфликты с ними не вступали.

Характер совершаемых ГАБРАКИМОВЫМ и БЕЛЯНКИНЫМ действий по отношению к потерпевшим, согласованность и совместность причинения потерпевшим телесных повреждений, в том числе и причинивших тяжкий вред здоровью, обусловивший наступление смерти И [REDACTED] Л [REDACTED] свидетельствует об умышленном характере действий соисполнителей преступлений.

При назначении виновным наказания суд, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст.60 и 88 УК РФ, учитывал: характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого из них и уровень психического развития, условия их жизни и воспитания, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание суд обосновано признал: совершение ГАБРАКИМОВЫМ и БЕЛЯНКИНЫМ преступлений в несовершеннолетнем возрасте, а для ГАБРАКИМОВА – явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Суд обоснованно отметил отсутствие законных оснований для назначения ГАБРАКИМОВУ и БЕЛЯНКИНУ наказания с применением положений, предусмотренных ст.ст.64 и 73 УК РФ, и мотивировал необходимость назначения им наказания в виде лишения свободы.

Признавая обоснованными доводы кассационного представления, Судебная коллегия отмечает, что судом допущены нарушения уголовного закона при назначении ГАБРАКИМОВУ и БЕЛЯНКИНУ наказания по ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ.

Так, судом установлено, что несовершеннолетние ГАБРАКИМОВ и БЕЛЯНКИН совершили преступление, квалифицированное ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ, отнесенное законодателем (ст.15 ч.2 УК РФ) к преступлениям небольшой тяжести, впервые.

Вместе с тем, в нарушение требований ч.6 ст.88 УК РФ, согласно которым наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой тяжести впервые, суд назначил несовершеннолетним ГАБРАКИМОВУ и БЕЛЯНКИНУ по ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, каждому.

Принимая во внимание то обстоятельство, что к моменту рассмотрения настоящего уголовного дела в кассационной инстанции истекли предусмотренные ст.ст.78 ч.1 п. «а»; 94 УК РФ сроки давности уголовной ответственности за совершенное ГАБРАКИМОВЫМ и БЕЛЯНКИНЫМ преступление, предусмотренное ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ, они подлежат освобождению от назначенного им наказания.

Кроме того, при обсуждении вопроса о назначении несовершеннолетним ГАБРАКИМОВУ и БЕЛЯНКИНУ наказания по ст.ст.111 ч.4 и 105 ч.2 п.п. «ж, и» УК РФ, суд, фактически учел, но не

мотивировал применение положений ст.88 ч.6-1 УК РФ, не указал о применении этой нормы уголовного закона в резолютивной части приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 387, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 24 сентября 2010 года в отношении ГАБРАКИМОВА А.М. и БЕЛЯНКИНА А.А. изменить:

снизить наказание, назначенное ГАБРАКИМОВУ А.М. и БЕЛЯНКИНУ А.А. по ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ до 1 года исправительных работ, каждому, освободив их на основании ст.ст.78 ч.1 п. «а», 94 УК РФ от назначенного наказания.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 111 ч.4; 105 ч.2 п.п. «ж, и» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, с учетом положений ст.88 ч.6-1 УК РФ, назначить:

ГАБРАКИМОВУ А.М. в виде 8 лет лишения свободы в воспитательной колонии;

БЕЛЯНКИНУ А.А. в виде 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор оставить без изменений, а кассационную жалобу осужденного ГАБРАКИМОВА А.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: Судья Верховного Суда

Российской Федерации