



Дело № 88-010-54

г. Москва

8 февраля 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ситникова Ю.В.**
судей **Колышницына А.С., Тонконоженко А.И.**
при секретаре **Смирнове А.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Лебедева П.А., Оглы И.Д., Оглы С.Д., Гонца А.Б., Богданова А.В., Ремизова С.В., Петрова Е.С., Савоша Ю.С., Емельяновой Н.Ю., Глазыриной О.Г., Попадейкина В.В., адвокатов Грехова И.В., Тельнова Д.А., Сурды Е.А., кассационное представление государственного обвинителя Князьковой Е.В. на приговор Томского областного суда от 28 июля 2010 года, по которому

ЛЕБЕДЕВ П.А., [REDACTED], [REDACTED], несудимый,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ (по фактам сбыта опия покупателю через И. [REDACTED] 11 сентября 2006 года по предварительному сговору с Савошем, по факту сбыта опия покупателю через И. [REDACTED] и И. [REDACTED] 12 сентября 2006 года по предварительному сговору с Савошем, по факту сбыта опия покупателю через И. [REDACTED] и И. [REDACTED] 13 сентября 2006 года в дневное время по предварительному сговору с Савошем, по факту сбыта опия покупателю через И. [REDACTED] и И. [REDACTED] 13 сентября 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Савошем, по факту сбыта опия У. [REDACTED] 20 октября 2006 года по предварительному сговору с Глазыриной, по факту сбыта опия Б. [REDACTED] у 8 ноября 2006 года и хранению оставшейся части опия с целью сбыта, изъятого у Глазыриной) к 8 годам лишения свободы;

- по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (по фактам хранения опия с целью его последующего сбыта по предварительному сговору с Глазыриной изъятого у Глазыриной 17 января 2007 года, хранения опия с целью его последующего сбыта по предварительному сговору с Клеениным и Савошем, изъятого

в гараже [REDACTED], по факту хранения опия в квартире [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы;

- по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по фактам сбыта 8 ноября 2006 года уксусного ангидрида Б [REDACTED] по предварительному сговору с Глазыриной и хранении оставшейся части ангидрида с целью сбыта, изъятого у Глазыриной 8 ноября 2006 года, по факту хранения уксусного ангидрида с целью сбыта по предварительному сговору с Глазыриной, изъятого 17 января 2007 года у Глазыриной) к 3 годам лишения свободы;

- по ст.ст. 33 ч. 3 и 222 ч. 1 УК РФ (по факту организации незаконного приобретения огнестрельного оружия) к 3 годам лишения свободы;

- по ст.ст. 33 ч. 4 и 222 ч. 1 УК РФ (по факту подстрекательства к незаконному приобретению и хранению боеприпасов) к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Лебедев П.А. оправдан по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ (по фактам сбыта опия 11 августа 2006 года С [REDACTED], сбыта опия 13 августа 2006 года в утреннее время С [REDACTED], сбыта опия 13 августа 2006 года в дневное время С [REDACTED], сбыта опия 20 августа 2006 года Н [REDACTED]); по ст. ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п.п. « а,б» УК РФ (по факту сбыта опия Ю [REDACTED] 14 сентября 2006 года); по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (по факту хранения и перевозки опия в особо крупном размере 20 сентября 2006 года); по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. « а,б» УК РФ (по фактам сбыта опия Ю [REDACTED] 17 октября 2006 года и хранения опия с целью сбыта, изъятого у Попадейкина 19 октября 2006 года); по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (по факту хранения опия в особо крупном размере с целью сбыта, изъятого 18 октября 2006 года [REDACTED]);

ОГЛЫ И [REDACTED] Д [REDACTED], [REDACTED], судимый 12 августа 2002 года по ст. ст. 163 ч. 2 п. «а», 161 ч. 2 п.п. «а,г,д» к 4 годам лишения свободы; 12 ноября 2009 года по ст. ст. 228-1 ч. 3 п. « г»; 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «г»; 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере 250 000 рублей,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ (по факту сбыта опия В [REDACTED] 27 июля 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, по факту сбыта опия В [REDACTED] 2 августа 2006 года в дневное время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, по факту сбыта опия В [REDACTED] 2 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сго-

вору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, по факту сбыта опия С [] 3 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, по факту сбыта опия С [] 4 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, по факту сбыта опия С [] 7 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, по факту сбыта опия С [] 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Ремизовым, по факту сбыта опия С [] 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Ремизовым, по факту сбыта опия С [] 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Ремизовым, по факту сбыта опия Н [] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Ремизовым, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, по факту сбыта опия Ю [] 14 сентября 2006 года по предварительному сговору с Попадейкиным и Гонца, по факту сбыта опия Ю [] 17 октября 2006 года по предварительному сговору с Попадейкиным и Гонца, по факту хранения опия с целью его сбыта, изъятого у Попадейкина 19 октября 2006 года по предварительному сговору с Попадейкиным и Гонца) к 8 годам лишения свободы;

-по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (по фактам хранения с целью сбыта опия, изъятого 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Ремизовым, по факту хранения опия с целью сбыта, изъятого 18 октября 2006 года [] по предварительному сговору с Петровым и Гонца, по факту хранения с целью сбыта опия, изъятого из автомобиля 19 октября 2006 года по предварительному сговору с Лебедевым) к 9 годам лишения свободы;

по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по фактам сбыта уксусного ангидрида С [] 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Ремизовым, по факту сбыта уксусного ангидрида С [] 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Ремизовым, по факту сбыта уксусного ангидрида С [] 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Ремизовым, по факту сбыта уксусного ангидрида Н [] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Ремизовым, по факту незаконной перевозки и хранения уксусного ангидрида в целях сбыта, изъятого из автомобиля 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Ремизовым, хранения уксусного ангидрида с целью его сбыта, изъятого 18 октября 2006 года [] [] по предварительному сговору с Петровым и Гонца) к 3 годам лишения свободы;

-по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного Оглы И.Д. по предыдущему приговору окончательно назначено 12 лет и 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 250 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ОГЛЫ С [] Д [], []

[], несудимый,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (по фактам сбыта опия К [] 22 октября 2007 года и К [] 2 ноября 2007 года, по факту хранения опия с целью сбыта, изъятого 2 ноября 2007 года) к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ГОНЦА А [] Б [], []

[], судимый 30 марта 1998 года по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года; 3 ноября 1998 года по ст.ст. 115 ч. 2, 111 ч. 1, 162 ч. 2 к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожденного по отбытию срока 11 октября 2005 года,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ (по фактам сбыта опия В [] 27 июля 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., 2 августа 2006 года в дневное время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., 2 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., по фактам сбыта опия С [] 3 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., 4 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., 7 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Ремизовым, по факту сбыта опия Н [] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Ремизовым, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., по фактам сбыта опия Ю [] 14 сентября 2006 года по предварительному сговору с Попадейкиным и Оглы И.Д., 17 октября 2006 года по предварительному сговору с Попадейкиным и

Оглы И.Д., по факту хранения опия с целью его сбыта, изъятого у Попадейкина 19 октября 2006 года по предварительному сговору с Попадейкиным и Огды И.Д.) с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

-по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (по фактам хранения с целью сбыта опия, изъятого из автомобиля 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Ремизовым, изъятого 18 октября 2006 года [REDACTED] по предварительному сговору с Петровым и Оглы И.Д.) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

-по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по фактам сбыта уксусного ангидрида С [REDACTED] 11 августа 2006 года по предварительному сговору Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Ремизовым, по факту сбыта уксусного ангидрида Н [REDACTED] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Огды И.Д., Ремизовым, по факту незаконной перевозки и хранения уксусного ангидрида в целях сбыта, изъятого из автомобиля 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Ремизовым, хранения уксусного ангидрида с целью его сбыта, изъятого 18 октября 2006 года [REDACTED] по предварительному сговору с Петровым и Оглы И.Д.) к 1 году и 6 месяцев лишения свободы;

-по ст.ст. 33 ч. 5 и 222 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

БОГДАНОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 18 марта 1999 года ст. 228 ч. 2 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; 25 августа 2009 года по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а»; 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а»; 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а», 228 ч. 2 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ (по фактам сбыта опия В [REDACTED] 11 июля 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой и Тимофеевым, 27 июля 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 2 августа 2006 года в дневное время по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 2 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., по фактам сбыта опия С [REDACTED] 3 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой,

Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 4 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 7 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, по факту сбыта опия Н [] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Ремизовым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д.) к 7 годам лишения свободы;

-по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (по факту хранения с целью сбыта опия, изъятого из автомобиля 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Тимофеевым, Гонца А.Б., Оглы И.Д., Ремизовым) к 8 годам лишения свободы;

-по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по фактам сбыта уксусного ангидрида В [] 11 июля 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой и Тимофеевым, 2 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, по фактам сбыта ангидрида С [] 3 августа 2006 года по предварительному сговору с Тимофеевым и Емельяновой, 7 августа 2006 года по предварительному сговору с Тимофеевым и Емельяновой, 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Ремизовым, Гонца Оглы И.Д., 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, по факту сбыта уксусного ангидрида Н [] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Тимофеевым, Оглы И.Д., Гонца, Ремизовым, по факту незаконной перевозки и хранения уксусного ангидрида в целях сбыта, изъятого из автомобиля 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Тимофеевым, Оглы И.Д., Гонца Ремизовым) к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений с учетом предыдущего приговора окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ТИМОФЕЕВ Р [] В [], [], судимый 3 декабря 2003 года ст.ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года; 6 апреля 2004 года по ст.ст. 158 ч. 1, 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы (освобожден 7 апреля

2006 года условно-досрочно на 10 месяцев 12 дней); 4 июля 2008 года по ст. 115 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15 процентов заработка в доход государства; 24 августа 2009 года по ст.ст. 158 ч.1, 115 ч. 1, 116 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ (по фактам сбыта опия В [REDACTED] 11 июля 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой и Богдановым, 27 июля 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., 2 августа 2006 года в дневное время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., 2 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., по фактам сбыта опия С [REDACTED] 3 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., 4 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., 7 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым по факту сбыта опия Н [REDACTED] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Ремизовым, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д.) к 7 годам лишения свободы;

-по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (факту хранения с целью сбыта опия, изъятого из автомобиля 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Гонца А.Б., Оглы И.Д., Ремизовым) к 8 годам лишения свободы;

-по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по фактам сбыта уксусного ангидрида В [REDACTED] 11 июля 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой и Богдановым, 2 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, по фактам сбыта уксусного ангидрида С [REDACTED] 3 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым и Емельяновой, 7 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым и Емельяновой, 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Ремизовым, Гонца Оглы И.Д., 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, по факту сбыта уксусного ангидрида Н [REDACTED] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Оглы И.Д., Гонца, Ремизовым, по факту незаконной перевозки и хранения уксусного ангидрида в целях сбыта, изъя-

того из автомобиля 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Оглы И.Д., Гонца, Ремизовым) к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 16 апреля 2004 года и назначено 9 лет и 3 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания назначенного по приговору от 24 августа 2009 года окончательно назначить 9 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

РЕМИЗОВ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 22 февраля 2000 года по ст.ст. 228 ч. 3 п. «в», 228 ч. 1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год и 6 месяцев; 8 сентября 2000 года по ст.ст. 163 ч. 2 п.п. «а,б», 213 ч. 3 УК РФ к 5 годам лишения свободы; 3 апреля 2006 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года; 22 декабря 2006 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ (по фактам сбыта опия С [REDACTED] 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., Тимофеевым, 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., Тимофеевым, 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., по факту сбыта опия Н [REDACTED] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Тимофеевым, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д.) к 7 годам лишения свободы;

-по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (по факту хранения с целью сбыта опия, изъятого из автомобиля 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Гонца А.Б., Оглы И.Д, Тимофеевым) к 8 годам лишения свободы;

-по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по фактам сбыта уксусного ангидрида С [REDACTED] 11 августа 2006 года, 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д., 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Емельяновой, Тимофеевым, Богдановым, Гонца, Оглы И.Д, по факту сбыта уксусного ангидрида Н [REDACTED] 20 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Гонца, по факту незакон-

ной перевозки и хранения уксусного ангидрида в целях сбыта, изъятого из автомобиля 20 сентября 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Оглы И.Д., Гонца) к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПЕТРОВ Е [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 16 апреля 2001 года по ст.ст. 131 ч. 2 п. «в», 132 ч. 2 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы; 5 декабря 2008 года по ст. ст. 158 ч. 1, 70 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (по факту хранения опия с целью сбыта по предварительному сговору с Гонца и Оглы И.Д.) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

-по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по факту хранения уксусного ангидрида с целью его сбыта по предварительному сговору с Гонца и Оглы И.Д.) к 2 годам лишения свободы;

-по ст.ст. 33 ч. 5 и 222 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания назначенного по приговору от 5 декабря 2008 года окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

САВОШ Ю [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а,б» УК РФ (по факту сбыта опия через И [REDACTED] 11 сентября 2006 года по предварительному сговору с Лебедевым, по фактам сбыта опия покупателю через И [REDACTED] и И [REDACTED] 12 сентября 2006 года по предварительному сговору с Лебедевым, 13 сентября 2006 года в дневное время по предварительному сговору с Лебедевым, 13 сентября 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Лебедевым) к 7 годам лишения свободы;

-по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 2 п. «а,б» УК РФ (по факту хранения опия с целью его последующего сбыта по предварительному сговору с Клециным и Лебедевым, изъятого 18 января 2007 года) к 5 годам лишения свободы;

-по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по фактам сбыта покупателю через И [REDACTED] и И [REDACTED] уксусного ангидрида 12 сентября 2006 года, 13 сентября 2006 года в

дневное время, 13 сентября 2006 года и хранения с целью сбыта ангидрида, изъятого у И [] к 3 годам лишения свободы;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Савош Ю.С. оправдан по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ по факту сбыта У [] опия весом 0,5 грамма [] 20 октября 2006 года;

КЛЕНИН С [] С [], []

судимый 12 ноября 2009 года по ст. ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ к 8 годам и 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.ст. 30 ч.1 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ (по факту незаконного хранения опия с целью его последующего сбыта по предварительному сговору с Савошем и Лебедевым, изъятого 18 января 2007 года) к 5 годам лишения свободы;

-по ст. 222 ч. 1 УК РФ (по факту перевозки и хранения пистолета [] 6 октября 2006 года) к 3 годам лишения свободы;

-по ст. 222 ч. 1 УК РФ (по факту приобретения 31 патрона к пистолету [] и [] и хранении их в гараже до их изъятия 18 января 2007 года) к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 12 ноября 2009 года, окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кленин С.С. оправдан по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ по факту сбыта У [] опия весом 0,5 грамма в [] 20 октября 2006 года;

ЕМЕЛЬЯНОВА Н [] Ю [], []

[]

[], несудимая, осуждена по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ (по фактам сбыта опия В [] 11 июля 2006 года по предварительному сговору с Богдановым и Тимофеевым, 27 июля 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 2 августа 2006 года в дневное время по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 2 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с

Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., по фактам сбыта опия С [] 3 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 4 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 7 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым) к 6 годам лишения свободы;

-по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по фактам сбыта уксусного ангидрида В [] 11 июля 2006 года по предварительному сговору с Богдановым и Тимофеевым, 2 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, по фактам сбыта С [] уксусного ангидрида 3 августа 2006 года по предварительному сговору с Тимофеевым и Богдановым, 7 августа 2006 года по предварительному сговору с Тимофеевым и Богдановым, 11 августа 2006 года по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Ремизовым, Гонца Оглы И.Д., 13 августа 2006 года в утреннее время по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым, 13 августа 2006 года в вечернее время по предварительному сговору с Богдановым, Тимофеевым, Гонца, Оглы И.Д., Ремизовым) к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ГЛАЗЫРИНА О [] Г [], []

[], судимая 9 сентября 2005 года по ст. ст. 228-1 ч. 1, 228 ч. 1 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года; 28 июля 2009 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 200 часам обязательных работ,

осуждена по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ (по факту сбыта опия У [] 20 октября 2006 года по предварительному сговору с Лебедевым, по фактам сбыта опия Б [] 8 ноября 2006 года по предварительному сговору с Лебедевым и хранения оставшейся части опия с целью его сбыта) к 5 годам лишения свободы;

-по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» (по факту хранения с целью сбыта по предварительному сговору с Лебедевым опия изъятого у Глазыриной 17 января 2007 года) к 5 годам лишения свободы;

-по ст. 234 ч. 2 УК РФ (по фактам сбыта 8 ноября 2006 года уксусного ангидрида Б [] по предварительному сговору с Лебедевым и хранения ос-

тавшейся части ангидрида с целью сбыта, изъятого 8 ноября 2006 года, а также по факту хранения уксусного ангидрида с целью сбыта по предварительному сговору с Лебедевым изъятого 17 января 2007 года у Глазыриной) к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 9 сентября 2005 года и назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания назначенного Глазыриной О.Г. приговором от 28 июля 2009 года окончательно назначено 6 лет 6 месяцев и 10 дней лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ПОПАДЕЙКИН В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 10 апреля 2002 года по ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы (освобожден 17 июня 2004 года по отбытию наказания),

осужден ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ (по фактам сбыта опия Ю [REDACTED] 14 сентября 2006 года по предварительному сговору с Гонца и Оглы И.Д., 17 октября 2006 года по предварительному сговору с Гонца и Оглы И.Д., по факту хранения опия с целью его сбыта, изъятого у Попадейкина 19 октября 2006 года по предварительному сговору с Гонца и Оглы И.Д) к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждена **Жомер Ф.Н.**, на приговор в отношении которой кассационные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Ремизова С.В., Оглы С.Д., Попадейкина В.В., Глазыриной О.Г., Емельяновой Н.Ю., Савоша Ю.С., адвокатов Чиглинцевой Л.А., Долматовой С.Д., Сачковской Е.А., Пригодина В.В., Анпиловой Р.Н., Карпухина С.В., Вишняковой Н.В., Трифоновой А.И., Шевченко Е.М., Степанцовой Е.М., Панфиловой И.К., Сурды Е.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей исключить из приговора назначение наказания Глазыриной на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Лебедев, Оглы И., Оглы С., Гонец, Богданов, Тимофеев, Ремизов, Петров, Савош, Кленин, Емельянова, Глазырина, Попадейкина осуждены за действия по незаконному обороту наркотических средств и ядовитых веществ; Лебедев, Кленин, Петров, Гонец, Оглы И. также осуждены за действия, направленные на незаконный оборот оружия, а Лебедев и Кленин также и боеприпасов. Преступления совершены в период с сентября 2006 года по 2 ноября 2007 года [REDACTED].

В судебном заседании все осужденные вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Лебедев указывает, что приговор является незаконным и необоснованным; отсутствуют доказательства его причастности к преступлениям, за которые он осужден, а также предварительного сговора с другими осужденными; суд необоснованно отверг показания свидетелей, оправдывающие его, а также показания осужденных в судебном заседании об этом; не доказаны факты передачи ему денег от реализации наркотических средств; он не судим, работал. Просит приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить;

адвокат Сурда также просит приговор в отношении Лебедева отменить и дело производством прекратить, при этом, анализируя показания осужденных в судебном заседании, показания свидетелей, акты экспертиз, делает вывод о том, что отсутствуют доказательства совершения осужденным преступлений, в том числе и по предварительному сговору и из корыстной заинтересованности; обращает внимание на показание Глазыриной, в которых та утверждает, что передавала Лебедеву деньги за приобретенную автомашину; придя к выводу, что Лебедев непосредственно передал Глазыриной наркотики для сбыта Б [REDACTED], суд вышел за пределы предъявленного обвинения; отсутствуют доказательства приобретения осужденным наркотического средства и ядовитого вещества, изъятого 17 января 2007 года; необоснованно отказано в исключении из обвинения факта хранения осужденным наркотического средства, изъятого в гараже, поскольку повторный осмотр гаража проведен в отсутствие Клемина, замок на гараже открывался любым ключом, т.е. доступ туда был практически свободным; протокол обыска в квартире Лебедева является недопустимым доказательством, т.к. к месту производства обыска осужденный был доставлен принудительно, постановление судьи, разрешающее проведение обыска, вынесено за 2 месяца до его проведения, понятые Т [REDACTED] показали, что при первичном осмотре холодильника, где впоследствии было обнаружено наркотическое средство, там ничего не было; обращает внимание на то, что Лебедеву не вменялась организация приобретения пистолета; причастность осужденного к приобрете-

нию и хранению патронов не доказана; протокол дополнительного допроса Лебедева на следствии подлежит исключению из числа доказательств, поскольку адвокат Тарабан ненадлежащее исполнял свои обязанности, за что лишен полномочий; необоснованно отказано в проведении экспертизы по ленте-скач и мешку, изъятых из холодильника в квартире осужденного; ставит под сомнение результаты дактилоскопической экспертизы, т.к. образцы следов пальцев рук Лебедева изъяты принудительно; не установлены место, время, способ совершения осужденным преступлений; Лебедев положительно характеризуется, имеет 4 детей, постоянное место работы, не судим;

осужденный Оглы И. обращает внимание на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор основан на показаниях осужденных в ходе расследования, от которых они в суде отказались, другие доказательства отсутствуют. Просит приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить;

адвокат Тельнов также просит приговор в отношении Оглы И. отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор построен на показаниях осужденных в ходе расследования, от которых они отказались, других доказательств вины осужденного нет;

осужденный Оглы С. считает приговор незаконным и необоснованным; положенные в основу приговора доказательства (без конкретного указания) являются недопустимыми; он не причастен к преступлениям; показания свидетеля К [] не подтверждаются другими доказательствами; в суде необоснованно отказано в допросе свидетелей (фамилии не указаны); дело в отношении него сфальсифицировано; обращает внимание на имеющееся у него заболевание. Просит приговор отменить и дело производством прекратить;

осужденный Гонца отмечает, что назначенное ему наказание чрезмерно суровое; не учтено в полной мере, что он вину признал, раскаялся, имеет семью, постоянные места работы и жительства, ребенка, активно способствовал раскрытию преступления, изобличению других участников; суд не обсудил вопрос о возможности назначения ему наказания с применением ст. 73 УК РФ. Просит применить положение ст. 73 УК РФ

осужденный Богданов указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; его причастность к ряду преступлений не доказана; в частности, отсутствуют доказательства его участия в сбыте наркотиков. Показания свидетелей Ю [], Д [] и других, на которые ссылается суд, не свидетельствуют о его участии в преступлениях; считает

доказанным приобретение им 20 сентября 2006 года наркотических средств для собственного употребления; суд не учел частичное признание вины, нахождении на иждивении ребенка, семейное положение, положительную характеристику, наличие постоянных мест жительства и работы. Просит приговор отменить и дело производством прекратить или квалифицировать его действия частью первой статьи 228 УК РФ и снизить наказание;

осужденный Ремизов просит приговор в отношении него отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, поскольку он является незаконным; судом не приведены доказательства его сговора с другими осужденными на приобретения и сбыт наркотиков, а также яда; он сбытом наркотиков не занимался и осужденные в суде не сообщили о том, что он знал о перевозке наркотических средств; в ходе расследования он испытывал сложности с осуществлением защиты, в связи с чем показания не давал; до ареста он работал и имел постоянный доход; в срок отбывания наказания не зачтено время нахождения его под стражей по приговору от 22 декабря 2006 года;

осужденный Петров отмечает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; он не способствовал приобретению пистолета другими осужденными, не был осведомлен о цели поездки [REDACTED], что подтверждается показаниями Оглы И., Гонца. Просит приговор в части его осуждения по ст.ст. 33 ч. 5 и 222 ч. 1 УК РФ отменить и снизить наказание;

осужденный Савош обращает внимание на то, что не доказана его причастность к сбыту уксусного ангидрида и опия через И [REDACTED], а показания И [REDACTED] об этом на следствии, от которых он в суде отказался, не подтверждаются другими доказательствами; считает, что протокол допроса И [REDACTED] от 7 ноября 2006 года не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, к тому же не был оглашен в судебном заседании; протокол опознания его по фотографии И [REDACTED] не может служить доказательством, т.к. у органа расследования имелась возможность предоставить его на опознание лично; считает, что суд неправильно квалифицировал его действия по фактам сбыта им ангидрида уксусной кислоты И [REDACTED] по ст. 234 УК РФ, поскольку органами расследования он обвинялся в покушении на сбыт; показания осужденных Лебедева и Кленина о его причастности к хранению опия в гараже противоречивые; отсутствуют доказательства его вины в конкретных преступных эпизодах; назначенное по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 УК РФ наказание чрезмерно суровое: он не судим, положительно характеризуется, имеет на иждивении ребенка, постоянное место жительства;

осужденная Емельянова считает приговор несправедливым и чрезмерно суровым; она вину признала, раскаялась, имеет постоянное место работы, троих несовершеннолетних детей, один из которых тяжело болен. Просит назначить наказание с применением ст.ст. 64 или 73 УК РФ;

адвокат Грехов просит приговор в части осуждения Клемина отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; не опровергнуты утверждения осужденного, что в гараж, где были обнаружены запрещенные к обороту предметы, имели доступ иные лица, которые могли положить изъятое; суд не учел его плохое состояние здоровья и назначил чрезмерно суровое наказание;

осужденная Глазырина отмечает, что приговор незаконный и несправедливый; отсутствуют доказательства сбыта ею наркотика У []; с Лебедевым она не договаривалась о сбыте наркотиков; у неё на иждивении малолетний ребенок, а родственников, кроме дочери, не имеется, вину признала, раскаялась; обязательные работы, назначенные предыдущим приговором, она отбыла и назначение ей наказания по ст. 69 ч. 5 УК РФ, не основано на законе. Просит назначить ей наказание с применением ст.ст. 82 или 73 УК РФ;

осужденный Попадейкин указывает, что он приобретал наркотики для себя, участие в их сбыте не принимал, и отсутствуют доказательства его причастности к сбыту наркотиков Ю [], поскольку он в ходе расследования дал показания в результате оказанного воздействия, показания Гонца не подтверждены доказательствами; ссылается на болезнь и возраст и считает, что у суда имелись основания назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ. Просит приговор отменить или изменить, исключить факт сбыта наркотиков Ю [] и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Князькова ссылаясь на незаконность и необоснованность оправдательного приговора в отношении Лебедева, Савоша, Клемина, а также осуждения Лебедева, Оглы И., Гонца, Богданова, Ремизова, Петрова, Емельяновой, Глазыриной по некоторым эпизодам; выводы суда о том, что факты сбыта наркотических средств и ядовитых веществ являются продолжаемым преступлением, не основаны на законе. Установлено, что Лебедев и Оглы И. неоднократно приобретали крупные партии наркотического средства с целью дальнейшего сбыта с помощью других осужденных, что свидетельствует о том, что у них каждый раз возникал новый умысел на сбыт, т.е. на совершение нового преступления; анализируя показания осужденных, делает вывод, что Лебедев и Оглы И. действовали с единым умыслом; утверждения суда о непричастности Лебедева к сбыту наркотиков С [], Н [], Ю [], хранению

части наркотика, не подтверждается материалами дела; исследованные доказательства подтверждают, что Кленин и Савош совместно с Лебедевым и Глазыриной сбыли наркотическое средство У []; установлено, что Кленин совместно с Савошем и Лебедевым хранил в гараже наркотическое средство с целью сбыта, однако не совершил действия, направленные на сбыт, в связи с чем, указание в описательной части приговора на совершение Клеиным покушения на сбыт, является необоснованным; ссылаясь на показания Гонца, делает вывод, что Лебедев, Емельянова, Богданов, Тимофеев, Ремизов, Петров, Савош, Оглы И., Гонца, Глазырева совершали действия по приобретению уксусного ангидрида, и исключение этих действий осужденных из обвинения не основано на материалах дела; квалифицируя действия осужденных, суд указал в приговоре, что все осужденные, за исключением Оглы И., действовали по предварительному сговору, однако в дальнейшем сделал вывод, что Оглы И. совершил преступление в группе, т.е. вступил в противоречие; Глазырина отбыла общественные работы и назначение ей наказания на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ подлежит исключению из приговора. Просит приговор в части оправдания Лебедева, Савоша, Клеина, а также осуждения Лебедева, Оглы И., Гонца, Богданова, Ремизова, Петрова, Емельяновой, Глазыриной по некоторым эпизодам отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Князькова, а осужденный Савош на кассационное представление просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина осужденных подтверждается их показаниями на следствии, показаниями свидетелей, актами дактилоскопических, химических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, в ходе расследования осужденные Лебедев, Оглы И., Гонца, Богданов, Тимофеев, Петров, Савош, Кленин, Жомер, Глазырина, Попадейкин, признавая вину, показали, что по предварительному сговору они занимались незаконным приобретением, хранением, сбытом опия и уксусного ангидрида. При этом осужденные рассказали, как о своих преступных действиях, так и действиях других.

Осужденные Лебедев, Кленин, Петров, Гонца, Оглы И. также показали об обстоятельствах незаконного приобретения, перевозки, хранения пистолета и патронов.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, в допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Доводы адвоката Сурды о недопустимости протокола допроса осужденного Лебедева, как доказательства, поскольку адвокат Тарабан ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, за что он был наказан в дисциплинарном порядке, чем лишил осужденного права на защиту, были судом проверены и обоснованно отвергнуты.

Как усматривается из материалов дела, адвокат Тарабан был лишен полномочий за нарушение финансовой и производственной дисциплины, а не в связи с нарушением уголовно-процессуального закона при допросе осужденного.

Поэтому суд, оценив показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

Факт сбыта Емельяновой опия весом 0,24 гр. и уксусного ангидрида объемом 0,2 мл. В [] 11 июля 2006 года подтверждается, кроме показаний осужденных, следующими доказательствами.

Из показаний свидетеля В [] следует, что в середине июля 2006 года [] он приобрел у Емельяновой наркотическое средство и уксусный ангидрид. Затем по предложению сотрудников госнаркоконтроля несколько раз проводил контрольную закупку наркотических средств и уксусного ангидрида у Емельяновой.

Как следует из протокола личного досмотра от 11 июля 2006 года у В [] были изъяты 4 полиэтиленовых пакетика с мазеобразным веществом коричневого цвета и контейнер из полимерного материала с бесцветной жидкостью.

Свидетели К [], С [] показали, что в середине июля 2006 года в качестве понятых присутствовали при добровольной выдаче В [] 4 полиэтиленовых пакетиков с коричневым веществом и колпачка с прозрачной жидкостью, которые он приобрел у женщины.

Согласно акту физико-химической экспертизы вещество постоянным весом 0,24 г. в четырех кусочках полимерного материала изъятого у В []

11 июля 2006 года является опиум - наркотическим средством кустарного изготовления, жидкость в контейнере объемом 0,2 мл., является ангидридом уксусной кислоты – ядовитым веществом.

Факт сбыта Емельяновой опиума весом 0,05 гр. В 27 июля 2006 года.

Показаниями свидетеля В о приобретении им наркотических средств у Емельяновой 27 июля 2006 года.

Материалами оперативно-розыскного мероприятия с участием В, из которых следует, что 27 июля 2006 года сотрудниками госнаркоконтроля была проведена проверочная закупка наркотических средств у Емельяновой.

Показаниями свидетеля С об участии в качестве понятого при проведении В проверочной закупки.

Актом химической экспертизы согласно которого вещество, изъятое 27 июля 2006 года у В является опиумом.

Факт сбыта Емельяновой опиума весом 0,16 гр. и уксусного ангидрида объемом 0,1 мл. 2 августа 2006 года в дневное время В.

Показаниями свидетеля В о приобретении им наркотического средства у Емельяновой 2 августа 2006 года.

Материалами оперативно-розыскного мероприятия с участием В, из которых следует, что 2 августа 2006 года сотрудниками госнаркоконтроля была проведена проверочная закупка наркотических средств у Емельяновой.

Показаниями свидетеля С об участии его в качестве понятого при проведении В контрольной закупки наркотических средств 2 августа 2006 года в дневное время, в ходе которой последний приобрел наркотическое средство.

Согласно акту химической экспертизы вещество, изъятое 2 августа 2006 года в дневное время у В является опиумом. Жидкость объемом 0, 1 мл., в контейнере - ангидридом уксусной кислоты.

Факт сбыта Емельяновой опия весом 0,21 гр. и уксусного ангидрида объемом 0,2 мл. 2 августа 2006 года в вечернее время В [] подтверждается.

Показаниями свидетеля В [] о проведении им контрольной закупки наркотических средств у Емельяновой.

Материалами оперативно-розыскного мероприятия с участием В [], из которых следует, что 2 августа 2006 года сотрудниками госнаркоконтроля была проведена проверочная закупка наркотических средств у Емельяновой.

Показаниями свидетеля С [] об участии в качестве понятого в проведении В [] контрольной закупки наркотических средств 2 августа 2006 года в вечернее время.

Из акта химической экспертизы усматривается, что вещество постоянным весом 0, 21 гр., изъятое 2 августа 2006 года в вечернее время у В [] является опием. Жидкость объемом 0,2 мл., в контейнере, изъятом у В [] 2 августа 2006 года в вечернее время – является ангидридом уксусной кислоты.

Факты сбыта Емельяновой опия весом 0,19 гр. и уксусного ангидрида объемом 0,15 мл. 3 августа 2006 года, опия весом 0,14 гр. 4 августа 2006 года, опия весом 0,14 гр. и уксусного ангидрида объемом 0,1 мл. 7 августа 2006 года в вечернее время; опия весом 0,27 гр. и уксусного ангидрида объемом 0,15 мл. 11 августа 2006 года в дневное время, опия весом 0,21 гр. и уксусного ангидрида объемом 0,1 мл. 13 августа 2006 года в утреннее время, опия весом 0,18 гр. и уксусного ангидрида объемом 0,2 мл. 13 августа 2006 года в дневное время С [], подтверждается.

Показаниями свидетеля С [] о том, что 3,4,7,13 августа 2006 года приобретал у Емельяновой опий и уксусный ангидрид.

Материалами оперативно-розыскной деятельности, из которых следует, что с участием С [] были проведены проверочные закупки наркотических средств и ядовитого вещества у Емельяновой 3,4,7,13 августа 2006 года.

Показаниями свидетель У [] о том, что в августе 2006 года он в качестве понятого принимал участие в проведении контрольных закупок наркотических средств у Емельяновой.

Актами химических экспертиз, согласно которых вещества, изъятое 3,4,7,13 августа 2006 года у С [REDACTED], является опиум и ангидридом уксусной кислоты.

Факт сбыта Тимофеевым опия весом 0,03 гр. и уксусного ангидрида объемом 0,2 мл. 20 августа 2006 года Н [REDACTED] [REDACTED], подтверждается.

Материалами оперативно-розыскного мероприятия, согласно которым 20 августа 2006 года с участием Н [REDACTED] была проведена проверочная закупка наркотического средства и ядовитого вещества у Тимофеева.

Показаниями свидетеля Н [REDACTED] о том, что в 20-х числах августа 2006 года он приобрел наркотическое средство у Тимофеева.

Показаниями свидетеля С [REDACTED], из которых следует, что в конце августа 2006 года он участвовал в качестве понятого при проведении контрольной закупки наркотических средств закупщиком Н [REDACTED].

Актом химической экспертизы, согласно которого вещество, изъятое 20 августа 2006 года у Н [REDACTED], является опиум, жидкость, изъятая у Н [REDACTED] - ангидридом уксусной кислоты.

Факт приобретения с целью сбыта наркотического средства и ядовитого вещества, изъятых 20 сентября 2006 года подтверждается.

Из материалов дела следует, что 20 сентября 2006 года был задержан автомобиль под управлением Ремизова, в котором находись Богданов и Тимофеев. Из салона автомобиля были изъяты 2 полиэтиленовых пакета с веществом коричневого цвета и 9 одноразовых медицинских шприцев с жидкостью.

Свидетели М [REDACTED] и С [REDACTED] пояснили, что он участвовал в качестве понятых при досмотре автомобиля. При досмотре автомобиля были обнаружены два пакета с веществом коричневого цвета и шприцы с жидкостью.

Согласно акту химической экспертизы вещество постоянным весом 62,30 гр. и 95,20 гр., изъятое 20 сентября 2006 года при досмотре автомобиля - является опиум. Жидкость объемом 19,5 мл. в 9 шприцах - ангидридом уксусной кислоты.

Из актов дактилоскопических экспертиз усматривается, что следы на пакете со шприцами оставлены ногтевой фалангой среднего пальца правой руки Богданова и большим пальцем левой руки Гонца.

Причастность к незаконному обороту наркотических средств и ядовитых веществ Емельяновой, Богданова, Тимофеева, Ремизова, Гонца и Оглы И.Д. и других подтверждается также протоколами прослушивания фонограмм, заключениями фоноскопической и лингвистической экспертиз.

Факты сбыта Лебедевым и Савошем опия «покупателю» через И [] 11 сентября 2006 года весом 0,8 гр., 12 сентября 2006 года весом 0,43 грамма, 13 сентября 2006 года в дневное время весом 1 грамм, 13 сентября 2006 года в вечернее время весом 1,2 грамма и хранения опия весом 1,98 грамма с целью последующего сбыта, а также причастность Савоша к сбыту «покупателю» 12 сентября 2006 года уксусного ангидрида объемом 0,4 мл., 13 сентября 2006 года в дневное время объемом 0,4 мл., 13 сентября 2006 года в вечернее время объемом 0,5 мл., и хранению уксусного ангидрида объемом 30 мл., с целью последующего сбыта подтверждается следующими доказательствами.

Как следует из приговора Ленинского районного суда [] от 28 марта 2007 года И [] и И [] сбыли наркотические средства и ядовитые вещества, полученные от неустановленного лица, «покупателю» 11 сентября, 12 сентября, 13 сентября 2006 года.

В настоящем судебном заседании И [] не отрицал факта незаконного сбыта наркотических средств и ядовитого вещества.

Как следует из протоколов предъявления для опознания по фотографии, И [] опознал Савоша, как лицо, у которого он приобретал наркотическое средство опий и ангидрид уксусной кислоты, а также Оглы И.Д. как лицо, которое интересовалось всеми его данными перед сбытом ему наркотических средств.

Доводы кассационной жалобы Савоша о том, что протокол опознания И [] Савоша является недопустимым доказательством, поскольку опознание Савоша было проведено по фотографии, являются необоснованными.

В соответствии с частью пятой статьи 193 УПК РФ при невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне схожих с опознаваемым лицом.

Из протокола опознания усматривается, что данное следственное действие было проведено 7 ноября 2006 года. В это время в отношении Савоша прово-

дились оперативно-розыскные мероприятия, и поэтому отсутствовала реальная возможность предъявления его для опознания И [REDACTED].

В ходе расследования И [REDACTED] неоднократно показывал, что в сентябре 2006 года несколько раз приобретал у парня по имени Юра опий для последующего его сбыта. Также в сентябре приобрел у Юры 0,5 литра уксусного ангидрида за [REDACTED] рублей.

В описательно-мотивировочной части приговора, при приведении доказательств причастности Савоша к сбыту опия и уксусного ангидрида, суд сослался на протоколы нескольких допросов И [REDACTED], в которых отражены показания свидетеля, аналогичные показаниям, данным им при допросе от 7 ноября 2006 года.

В связи с чем доводы жалобы Савоша о неисследованности показаний Исайкина в ходе расследования, нельзя признать состоятельными.

Как следует из обвинительного заключения Савошу предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 234 УК РФ, а не ст.ст. 30 ч. 3 и 234 УК РФ.

Суд установил, что он хранил с целью сбыта и сбывал ядовитое вещество, и правильно квалифицировал его действия по ст. 234 ч. 2 УК РФ.

Причастность Попадейкина, Гонца, Оглы И.Д. к сбыту опия весом 0,29 гр. Ю [REDACTED] 14 сентября 2006 года и 17 октября 2006 года опия весом 0,34 гр., а также к хранению с целью сбыта опия весом 12,53 гр., изъятого 19 октября 2006 года у Попадейкина подтверждается следующими доказательствами.

Как следует из материалов оперативно-розыскной деятельности, сотрудниками госнаркоконтроля с участием Ю [REDACTED] были проведены проверочные закупки наркотических средств у мужчины по имени Валерий [REDACTED] 14 сентября и 17 октября 2006 года.

Свидетели П [REDACTED] и Б [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED] показали, что в сентябре 2006 года участвовали в проведении с помощью Ю [REDACTED] проверочных закупок наркотических средств.

Свидетель Ю [REDACTED] показал, что 14 сентября 2006 года и 17 октября 2006 года он участвовал в проверочных закупках наркотических средств в доме [REDACTED] у мужчины по имени Валерий по прозвищу.

Согласно актам химических экспертиз вещество постоянной общей массой 0,29 гр., выданное Ю [] 14 сентября 2006 года и постоянной общей массой 0,34 гр. выданное Ю [] 17 октября 2006 года является опием.

Как следует из протокола личного досмотра Попадейкина 19 октября 2006 года, у него в заднем правом кармане джинсов обнаружен и изъят полиэтиленовый сверток с веществом бурого цвета.

В соответствии с актом физико-химической экспертизы, вещество постоянной общей массой 12,53 гр., изъятое 19 октября 2006 года у Попадейкина В.В., является опием.

В ходе расследования Попадейкин показал, что Гонца и Богданов поставляли ему опий, который он сбывал.

Данные показания подтвердили в ходе расследования осужденные Богданов и Гонца.

Осужденные Попадейкин и Гонца допрашивались в присутствии адвокатов, что исключало возможность оказания на них какого-либо воздействия, их показания подтверждаются другими доказательствами. В связи с чем суд обоснованно сослался на них в приговоре.

Вина Оглы И.Д. и Лебедева в приготовлении к сбыту опия весом 35,51 грамма, изъятых 19 октября 2006 года из автомобиля [] возле дома [] подтверждается следующими доказательствами.

Как следует из протокола осмотра места происшествия от 19 октября 2006 года, из автомобиля [] изъят прозрачный полиэтиленовый пакет с веществом коричневого цвета.

Согласно акту дактилоскопической экспертизы на фрагменте полимерного пакета с веществом коричневого цвета, изъятых 19 октября 2006 года из автомобиля [], обнаружен след пальца руки, который оставлен указательным пальцем правой руки Оглы И..

Как следует из акта физико-химической экспертизы веществом постоянной массой 35,51 гр., в полимерном пакете, изъятых 19 октября года из автомобиля [], является опий.

Свидетели Д [] и П [] пояснили, что при задержании Петрова и Гонца, последний пояснил, что Оглы И. привезет новую партию наркотиков. В результате проведения оперативно-розыскных действий Оглы

И.Д. был задержан. Из автомобиля был изъят опий. Оглы И.Д. пояснил, что эту партию опия ему передал Лебедев.

Факт сбыта опия весом 0,5 грамма У [] в [] РОВД [] 20 октября 2006 года подтверждаются следующими доказательствами.

Свидетель А [] показал, что в 2006 году в ходе оперативной разработки было установлено, что 20 октября 2006 года содержащейся в СИЗО У [] будет вывезен на следственные действия в [] РОВД [] и получит наркотические средства от Глазыриной О.Г.. по возвращению У [] в следственный изолятор, он был досмотрен и у него были обнаружены два пакета с веществом зеленого цвета, два пакета с веществом бурого цвета, таблетки димедрола и два запаянных колпачка с бесцветной жидкостью.

Приговором Октябрьского районного суда [] от 16 апреля 2007 года У [] признан виновным в пособничестве покушения на незаконное приобретение наркотических средств в крупном размере.

В ходе расследования У [] показал, что 20 октября 2006 года в [] РОВД [] Глазырина передала ему опий, гашиш и уксусный ангидрид.

В дальнейшем У [] стал утверждать о непричастности Глазыриной к данному преступлению. Суд, после надлежащей проверки показаний У [], обоснованно отверг данные показания и привел в приговоре мотивы своего решения.

Принимая во внимание показания Глазыриной и Лебедева на предварительном следствии о совместном сбыте опия, а также принимая во внимание показания У [] на предварительном следствии и другие доказательства, суд сделал правильный вывод о доказанности факта сбыта У [] опия Глазыриной и Лебедевым по предварительному сговору группой лиц.

Факт сбыта Глазыриной 8 ноября 2006 года Б [] [] опия весом 0,28 грамма и уксусного ангидрида 0,05 мл., и хранения опия весом 8,34 грамма и ангидрида объемом 5 мл., с целью его последующего сбыта, а также хранения ею опия весом 2,27 грамма и уксусного ангидрида объемом 0,5 мл. 17 января 2007 года подтверждаются следующими доказательствами.

Подсудимая Глазырина О.Г. в судебном заседании пояснила, что действительно в 2006 году и в 2007 года занималась сбытом опия и уксусного ангидрида.

Как следует из материалов оперативно-розыскной деятельности, с участием Б [] 8 ноября 2006 года была проведена проверочная закупка наркотического средства – опия и ангидрида уксусной кислоты у Глазыриной.

Свидетель Б [] показал, что 8 ноября 2006 года он приобрел у Глазыриной опий и ангидрид уксусной кислоты.

Свидетель Д [] и Ш [] показали, что присутствовали в качестве понятых при проведении Б [] м контрольной закупки.

В соответствии с протоколом осмотра 8 ноября 2006 года у Глазыриной были изъяты денежные средства в сумме [] рублей, три шприца в одном из которых находилась жидкость прозрачного цвета, полиэтиленовые пакетики с веществом темно-коричневого цвета, запаянный колпачок от медицинской иглы с прозрачной жидкостью, кусочек темного вещества, завернутый в бумагу.

Свидетель Л [] показала, что 8 ноября 2006 года у Глазыриной были обнаружены деньги, медицинские шприцы, сверток с веществом коричневого цвета, пластиковая коробочка с отрезками полиэтилена с веществом коричневого цвета.

Согласно акту физико-химической экспертизы вещество постоянной массой 0,28 гр., добровольно выданное Б [], является опием. Жидкость, добровольно выданная Б [] в объеме 0,05 мл., является ангидридом уксусной кислоты.

Вещество, изъятое у Глазыриной массой 8,34 гр., является опием. Вещество, изъятое у Глазыриной массой 0,03 гр., является гашишем.

Жидкость, изъятая у Глазыриной в объеме 4,8 мл, является ангидридом уксусной кислоты.

Доводы кассационной жалобы адвоката Сурды о том, что суд, придя к выводу о непосредственной передаче Лебедевым Глазыриной наркотика и ядовитого вещества для сбыта Б [], вышел за пределы предъявленного обвинения, являются несостоятельными.

Как следует из обвинительного заключения, Лебедев обвинялся в том, что передал Глазыриной наркотическое средство и ядовитое вещество через Савоша, Кленина и Жомер.

Суд пришел к выводу о непричастности Савоша, Кленина и Жомер к данному преступлению и указал в приговоре, что Лебедев передал Глазыриной наркотическое средство и ядовитое вещество через неустановленное следствием лицо.

Вина Лебедева, Савоша и Кленина в хранении опия весом 22,97 грамма с целью его последующего сбыта, изъятого из гаража подтверждается следующими доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия от 18 января 2007 года в металлическом гараже были обнаружены и изъяты: 4 полиэтиленовых пакета с синей полосой с веществом коричневого цвета, упаковка полиэтиленовых пакетов с синей полосой, электронные весы со стеклянной чашкой с остатками вещества коричневого цвета.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 5 февраля 2007 года при осмотре этого же гаража обнаружена перчатка, в которой находился полиэтиленовый пакетик с веществом бурого цвета.

Как следует из акта физико-химической экспертизы изъятое в ходе осмотра металлического гаража вещество массой 22,59 гр., является опием.

Изъятые в гараже 5 февраля 2007 года вещества массой 0,38 гр., являются опием.

Свидетель К [] показал, что зимой 2006 года он сдал Кленину в аренду гараж. Делая уборку в гараже, он обнаружил перчатку с серым веществом и сообщил об этом в госнаркоконтроль. Кроме того К [] пояснил, что по просьбе Кленина он возил его, а также Савоша и Лебедева [].

Свидетель В [] показал, что в январе 2007 года в качестве понятого принимал участие в производстве обыска в гараже, где были обнаружены и изъяты 4 пакета с коричневым мазеобразным веществом.

Свидетель Ст [] пояснил, что 5 февраля 2007 года он присутствовал при осмотре гаража, откуда была изъята перчатка, в которой находилось вещество рыжего цвета.

Доводы адвоката Грехова о том, что найденное в гараже наркотическое средство могло быть подброшено подтверждения в материалах дела не имеют.

Факт хранения Лебедевым опиия весом 62,96 гр. в квартире [REDACTED] с целью его последующего сбыта подтверждаются следующими доказательствами.

В соответствии с протоком обыска от 18 января 2007 года в квартире [REDACTED], где временно проживал Лебедев, в холодильнике обнаружен и изъят полиэтиленовый пакет, обмотанный желтым скотчем с веществом темно-коричневого цвета.

Как следует из акта физико-химической экспертизы, изъятое в ходе проведения обыска у Лебедева вещество массой 62,96 гр., является опиум.

В соответствии с актом дактилоскопической экспертизы след (обнаруженный на фрагменте ленты скотч, которым оклеен полимерный мешок, изъятый при обыске по месту жительства Лебедева) оставлен средним пальцем левой руки Лебедева.

Свидетели Т [REDACTED] в ходе предварительного расследования показали, что 18 января 2007 года они были приглашены в качестве понятых для участия в проведении обыска в квартире. В ходе обыска на кухне в холодильнике был обнаружен полиэтиленовый пакет, обмотанный желтым скотчем с веществом темно-коричневого цвета.

В судебном заседании свидетели Т [REDACTED] показания изменили и высказали предположение о возможности того, что обнаруженный в холодильнике сверток мог быть подброшен.

При допросе в ходе расследования на Т [REDACTED] было оказано воздействие.

Суд должным образом исследовал показания данных свидетелей в совокупности со всеми доказательствами и сделал правильный вывод, что в ходе расследования свидетели давали объективные показания, указав мотивы принятого решения в приговоре.

Доводы адвоката Сурды о том, что пакет был ему подброшен сотрудниками полиции, судом был проверен и обоснованно отвергнут.

Необоснованными являются доводы защиты о недопустимости протокола обыска, поскольку он санкционирован судом без достаточных основа-

ний, проведен спустя длительное время после вынесения судебного решения и в ночное время.

Как видно из материалов дела обыск был проведен на основании вступившего в законную силу постановления суда, уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений, связанных с разрывом во времени между вынесением судебного решения и проведения следственного действия. Кроме того в соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования и принимать решение о производстве следственных и иных действий.

Из материалов дела следует, что Лебедев был задержан 17 января 2007 года в вечернее время накануне обыска, у органов следствия на тот момент имелись основания подозревать его причастности к сбыту наркотических средств. При указанных обстоятельствах проведение обыска в ночное время, нельзя признать нарушением требований ч. 3 ст. 164 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при получении образцов отпечатков пальцев рук у Лебедева не допущено.

Ходатайство адвоката Сурды и осужденного Лебедева о проведении криминалистической экспертизы по изъятым в ходе обыска у осужденного полимерному мешку и скотч-ленте после соответствующего обсуждения, обоснованно оставлено судом без удовлетворения.

Факты сбыта Оглы С.Д. опия весом 2,1 грамма К [] 22 октября 2007 года, сбыта опия весом 1,57 грамма К [] 2 ноября 2007 года, а также хранения Оглы С.Д. опия в особо крупном размере весом 32, 66 грамма с целью его последующего сбыта, изъятого 2 ноября 2007 года, подтверждаются следующими доказательствами.

Как следует из материалов оперативно-розыскной деятельности 22 октября 2007 года сотрудниками госнаркоконтроля с участием К [] была проведена проверочная закупка наркотических средств у Оглы С.

Свидетель К [] показала, что она приобрела у Оглы С. 94 отрезка полиэтилена с опиумом.

Свидетель У [] пояснила, что 22 октября 2007 года присутствовала в качестве понятой при добровольной выдаче К [] 94 полиэтиленовых отрезков с веществом коричневого цвета.

В соответствии с актом физико-химической экспертизы вещество массой 2,10 гр., в 94 кусочках из прозрачного полимерного материала добровольно выданное К [REDACTED], является опием.

Как следует из материалов оперативно-розыскной деятельности, с участием К [REDACTED] 2 ноября 2007 года была проведена проверочная закупка опия у мужчины по имени Слава.

Свидетель К [REDACTED] показала, что она приобрела у Оглы С. 50 «ляпок» с опием.

Доводы кассационной жалобы осужденного Оглы С. о том, что показания свидетеля являются недопустимыми доказательствами, поскольку не подтверждаются материалами дела, несостоятельны.

Так, свидетель С [REDACTED] пояснил, что он участвовал в проведении проверочной закупки наркотических средств. Закупщице К [REDACTED] были выданы денежные средства, и она приобрела 50 пакетиков с наркотическим веществом. К [REDACTED] затем опознала Оглы С.Д. как лицо, сбывшее ей наркотическое средство.

Свидетели К [REDACTED], Д [REDACTED] подтвердили факт выдачи К [REDACTED] полиэтиленового свертка, в котором находилось 50 отрезков полиэтиленовой пленки с веществом коричневого цвета. При этом К [REDACTED] пояснила, что выданное ей вещество является опием, которое она приобрела у мужчины цыганской национальности по имени Слава.

В соответствии с актом физико-химической экспертизы вещество массой 1, 57 гр. в пятидесяти кусочках прозрачного полимерного материала, выданных К [REDACTED], является опием.

Согласно протоколу обыска от 2 ноября 2007 года у Оглы С. были изъяты два отрезка полиэтилена с ватой пропитанной веществом коричневого цвета, электронные весы, в надворной постройке обнаружен полиэтиленовый пакет с 478 отрезками полиэтилена с веществом коричневого цвета.

Как следует из протокола осмотра предметов при осмотре денежных купюр, изъятых у Оглы С.Д. при обыске, среди них были обнаружены денежные купюры, выданные К [REDACTED] для проведения проверочной закупки наркотических средств у Оглы С.Д..

Как следует из акта физико-химической экспертизы вещество массой 32,39 гр., в четырехстах семидесяти восьми отрезках из полимерной пленки,

изъятых у Оглы С., является опиум. На изъятых ватных тампонах обнаружен опий весом 0, 27 гр.

Согласно акту дактилоскопической экспертизы на двух из четырехстах семидесяти восьми отрезков полиэтиленовой пленки с веществом темно-коричневого цвета, изъятых по месту жительства Оглы С.Д. имеются следы, оставленные большим пальцем правой руки и средним пальцем правой руки Оглы С.

Факт незаконного приобретения, перевозки и хранения огнестрельного оружия - пистолета [REDACTED], изъятого 17 октября 2006 года, подтверждаются следующими доказательствами.

Как следует из протокола обыска от 17 октября 2006 года в квартире [REDACTED], где проживал Оглы И.Д., обнаружен пистолет [REDACTED].

Согласно акту баллистической экспертизы изъятый пистолет является огнестрельным оружием. Пистолет исправен и пригоден для стрельбы.

Свидетели П [REDACTED], С [REDACTED] показали, что при задержании Оглы И.Д. в его автомобиле был обнаружен опий. В ходе обыска, проведенного в квартире Оглы И.Д., был обнаружен пистолет.

Органом предварительного расследования Лебедев обвинялся в том, что, являясь руководителем преступного сообщества, договорился о приобретении пистолета, после чего Кленин, Гонца, Петров перевезли оружие из [REDACTED] и хранили его. Данные действия осужденного квалифицированы по ст. 222 ч. 3 УК РФ.

Суд прекратил уголовное дело в отношении Лебедева по ст. 210 ч. 1 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Вместе с тем суд пришел к выводу, что Лебедев договорился с неустановленным лицом о приобретении пистолета и поручил Кленину, Гонца, Петрову получить оружие и доставить его в [REDACTED].

При таких обстоятельствах действия Лебедева по факту приобретения оружия обоснованно признаны как организация преступления.

Факт незаконного приобретения и хранения 31 патрона с октября 2006 года по 18 января 2007 года, изъятых в гараже, подтверждается следующими доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия от 18 января 2007 года в металлическом гараже, были обнаружены картонная коробка с 15 патронами, картонная коробка с 16 патронами.

Свидетели М [REDACTED], Л [REDACTED], В [REDACTED] подтвердили факт изъятия из гаража патронов.

Как следует из акта баллистической экспертизы патроны, изъятые 18 января 2007 года при осмотре гаража, являются стандартными 9-мм пистолетными патронами для пистолетов [REDACTED] и [REDACTED], и относятся к боеприпасам.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Лебедева, Оглы И., Оглы С., Гонца, Богданова, Тимофеева, Ремизова, Петрова, Савоша, Кленина, Емельянову, Глазырину, Попадейкина виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Доводы кассационного представления о необоснованности оправдания Лебедева, Кленина и Савоша, исключения из обвинения осужденных некоторых фактов преступной деятельности, неправильной квалификации действий осужденных, нельзя признать состоятельными.

Судом установлено, что действия осужденных носили регулярный характер и были направлены на реализацию наркотических средств и ядовитых веществ в больших объемах отдельными партиями.

В связи с чем суд обоснованно сделал вывод о том, что действия осужденных по фактам сбыта наркотических средств и ядовитых веществ являются продолжаемым преступлением.

Проанализировав показания осужденных, свидетелей и другие доказательства, суд сделал правильный вывод о непричастности Лебедева к сбыту наркотиков и ядовитых средств С [REDACTED], Н [REDACTED], Ю [REDACTED] и хранению части наркотиков, непричастности Кленина и Савоша к сбыту наркотиков и ядовитых средств У [REDACTED], об отсутствии единого умысла у Лебедева и Оглы И. на сбыт наркотиков и ядовитых веществ, а также непричастности Емельяновой, Богданова, Лебедева, Тимофеева, Ремизова, Гонца, Петрова, Савоша, Оглы И., Г [REDACTED] к приобретению ангидрида уксусной кислоты.

Как усматривается из описательной части приговора, суд не указывал, что Кленин покушался на сбыт наркотического средства, обнаруженного в гараже 18 января 2007 года.

Из приговора следует, что суд признал, что Оглы И. совершил преступления по предварительному сговору с другими осужденными и соответствующим образом квалифицировал его действия. То обстоятельство, что суд на стр. 112 приговора ошибочно вместо Оглы С. указал Оглы И., не является основанием к отмене приговора.

Наказание Лебедеву, Оглы И., Оглы С., Гонцу, Богданову, Тимофееву, Ремизову, Петрову, Савошу, Кленину, Емельяновой, Глазыриной, Попадейкиной назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Вместе с тем, как видно из представленной справки, осужденная Глазырина отбыла наказание в виде обязательных работ, назначенное по приговору от 28 июля 2007 года.

При таких обстоятельствах из приговора подлежит исключению указание о назначении Глазыриной наказания на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ.

Ремизов был осужден 22 декабря 2006 года по ст. 158 ч. п. «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и наказание отбыл.

По настоящему приговору он осужден к 9 годам лишения свободы и под стражу взят в зале суда.

В связи с чем доводы жалобы о зачете времени отбывания им наказания по предыдущему приговору в срок отбывания наказания по настоящему приговору, являются несостоятельными.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда от 28 июля 2010 года в отношении Глазыриной О.Г. изменить, исключить назначение ей наказания на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ.

Этот же приговор в части осуждения Глазыриной О.Г. по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б», 30 ч. 1 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б», 234 ч. 2 УК РФ на основании ст.ст. 69 ч. 3 и 70 УК РФ к 6 (шести) годам 6 месяцам лишения свободы, а также в отношении Лебедева П.А., Оглы И.Д., Оглы С.Д., Гонца А.Б., Богданова А.В., Тимофеева Р.В., Ремизо-

ва С [redacted] В [redacted], Петрова Е [redacted] С [redacted], Савоша Ю [redacted]
С [redacted], Кленина С [redacted] С [redacted], Емельяновой Н [redacted]
Ю [redacted], Попадейкина В [redacted] В [redacted] оставить без изменения,
а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]
[redacted]
[redacted]