



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-011-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

судей - Шмаленюка С.И. и Шалумова М.С.

при секретаре – Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 7 февраля 2011 года кассационную жалобу осужденного Двоеглазова А.С. на приговор Свердловского областного суда от 3 декабря 2010 года, которым

Двоеглазов А.С.

С

судимый –

1). 11 мая 2005 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. С применением ст. 70 УК РФ присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 1 марта 2005 года и окончательно назначено 2 года 2 месяца лишения свободы. Освобожден по отбытию наказания 3 мая 2007 года;

2). 16 апреля 2008 года по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы.

осужден

по п. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 14 годам лишения свободы;

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 16 апреля 2008 года окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Двоеглазова в доход Федерального бюджета процессуальные издержки за оплату труда адвокатов по назначению: [] рубля [] копеек – в ходе предварительного следствия и [] рублей [] копеек – в судебном заседании.

Двоеглазов признан виновным и осужден за то, что в группе лиц (с лицом, осужденным приговором Свердловского областного суда от 29 октября 2009 года) совершил, с целью скрыть другое преступление, умышленное убийство Д [].

Преступления совершены в ночь со 2 на 3 января 2008 года [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснение осужденного Двоеглазова А.С. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационной жалобы осужденного, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей необходимым оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и осужденный Двоеглазов выражает свое несогласие с приговором, полагает, что дело в отношении него было сфабриковано. Он является больным человеком, но суд не принял это во внимание и осудил более строго. Двоеглазов в жалобе просит снизить срок наказания. В дополнительной жалобе Двоеглазов просит признать в качестве смягчающего наказания обстоятельства аморальное поведение потерпевшего Д [], поскольку потерпевший сам спровоцировал драку. По мнению осужденного суд необоснованно применил положения ч. 5 ст. 69 УК РФ, так как наказание по приговору от 16 апреля 2008 года им фактически отбыто.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Киселев Р.Н. просит оставить приговор без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом достоверно установлено, что Двоеглазов и Кучумов совместно, действуя сообща и согласованно, совершили убийство Д [] – накинули на шею потерпевшего электрический кабель и затянули концы кабеля в разные стороны, сдавив тем самым шею Д []. Своими совместными действиями Двоеглазов и Кучумов причинили потерпевшему перелом подъязычной кости, а также механическую асфиксию, явившуюся непосредственной причиной смерти Д [].

Виновность Двоеглазова в совершении преступления подтверждена показаниями свидетеля Б [], показавшего, что он видел как Двоеглазов и Кучумов вместе душили Д [] растягивая концы кабеля в разные стороны. Делали они это после избиения и Д [] Кто – то из них говорил: «Нам свидетели такие не нужны, он же в милицию заявит».

Свидетель Б [] чьи показания на предварительном следствии суд обоснованно признал достоверными также показывала, что слышала, как Кучумов говорил после избиения Д [], что отпускать того нельзя и видела как Двоеглазов накинул на шею Д [] электрический удлинитель и они вместе с Кучумовым стали затягивать петлю на шее потерпевшего. В комнате в это время также находился Б []. После этого они вместе с К [] зашли в комнату и увидели, что Д [] мертв. После этого Кучумов и Двоеглазов погрузили труп в [].

Суд обоснованно признал указанные показания достоверными, поскольку они согласуются с показаниями потерпевшей М [] свидетелей Е [] К [] протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно- медицинских экспертиз.

Всем остальным показаниям Б [] суд также дал надлежащую оценку, признав их не соответствующим действительности.

(Уголовное дело в отношении Двоеглазова рассматривалось отдельно от Кучумова в связи с применением к Двоеглазову принудительных мер медицинского характера по причине наступления у него после совершения

преступлений временного психического расстройства душевной деятельности - [] [] [] Приговором Свердловского областного суда от 29.10.2009 на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Кучумов осужден за убийство Д [] по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 18 годам лишения свободы.)

Рассмотрение уголовного дела в отношении Двоеглазова отдельно от Кучумова, по мнению Судебной коллегии, не повлияло на полноту, всесторонность и объективность выводов суда.

Ссылки в жалобе Двоеглазова на наличие у него болезни Судебная коллегия признает несостоятельными.

Как видно из акта психиатрического освидетельствования от 27.01.2010 года Двоеглазов А.С. признаков какого-либо временного психического расстройства либо иного болезненного состояния психики психотического уровня не обнаруживает, в связи с чем в принудительном лечении до выхода из болезненного состояния в психиатрическом стационаре специализированного типа не нуждается. Двоеглазов А.С. является психопатической личностью (в настоящее время состояние неустойчивой компенсации). Таким образом, оснований для проведения Двоеглазову А.С. принудительного лечения до выхода из болезненного состояния нет, то есть принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа Двоеглазову А.С. необходимо прекратить. По своему психическому состоянию в настоящее время Двоеглазов участие в следственных действиях и в судебном заседании принимать может, (т.б. л.д. 6-9).

Постановлением Свердловского областного суда от 27.07.2010 в отношении Двоеглазова А.С. принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа прекращено, производство по уголовному делу в отношении Двоеглазова А.С. возобновлено (т.7 л.д.9-11).

Допрошенные в судебном заседании эксперт-психиатр К [] и врач-психиатр Н [] [] подтвердили, что Двоеглазов признан выздоровевшим от установленного ранее временного психического расстройства - [] [] []. В настоящее время хроническим или временным психическим расстройством психотического уровня не страдает.

Двоеглазов с такими выводами экспертов в судебном заседании был согласен.

В связи с этим у суда обоснованно не возникло сомнений относительно его вменяемости.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Установленные по делу обстоятельства давали суду основания сделать вывод о том, что Двоеглазов совершил убийство Д [] с целью скрыть другое преступление и в составе группы лиц. Оснований считать, что потерпевший Д [] сам спровоцировал драку, у суда не имелось.

Наказание Двоеглазову назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, смягчающих обстоятельств.

При назначении наказания учтены частичное признание осужденным вины и раскаяние в содеянном, состояние его здоровья после принудительного лечения, наличие у него положительных характеристик.

Наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его снижения Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм УПК РФ, которые могли бы повлечь за собой отмену приговора, по делу не допущено. Положения ч. 5 ст. 69 УК РФ судом применены правильно. Время, отбытое по первому приговору, судом зачтено.

Оснований для отмены или изменения приговора в отношении Двоеглазова, в том числе и для смягчения наказания осужденному Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 3 декабря 2010 года в отношении Двоеглазова А [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Двоеглазова А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий –

судьи –