



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Г10-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Момотова В.В.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сбоева В. [] Л. [] о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу и за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе Сбоева В. [] Л. [] на решение Кемеровского областного суда от 09 ноября 2010 г., которым заявление Сбоева В. [] Л. [] оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сбоев В.Л. обратился в Кемеровский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу и за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, ссылаясь на то, что досудебное производство по уголовному делу по его заявлению от 06 июля 2000г. о возбуждении уголовного дела продлилось 6 лет. Для исполнения постановления суда г. Анжеро-Судженска от 17 сентября 2002г. должностным лицам прокуратуры г. Анжеро-Судженска потребовалось 3 года 9 месяцев. Постановление Анжеро-Судженского

городского суда от 08 ноября 2000г. не исполнено прокурором г. Анжеро-Судженска.

В 2006г. он обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой, которая была обоснована тем, что прокурором г. Анжеро-Судженска пропущен разумный срок по рассмотрению его заявления от 06 июля 2000г. и по неисполнению постановления суда от 17 сентября 2002г.

В связи с чем, Сбоев В.Л. просил присудить ему компенсацию за счет средств федерального бюджета в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Решением Кемеровского областного суда от 09 ноября 2010 г. заявление Сбоева В.Л. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Сбоев В.Л. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из представленных материалов следует и судом установлено, что Сбоев В.Л. просил присудить компенсацию за нарушение прокуратурой г.Анжеро-Судженска разумного срока по разрешению его заявления от 06 июля 2000г. о возбуждении уголовного дела по факту фальсификации доказательств в ходе рассмотрения гражданского дела, по его иску к Т [REDACTED], Т [REDACTED] о признании договора приватизации земельного участка

недействительным, по его иску к Комитету по земельным ресурсам и землеустройству, Т [REDACTED] о признании свидетельства о праве собственности на землю недействительным, по иску Т [REDACTED] к нему об устранении препятствий права пользования земельным участком и взыскании морального вреда, по заявлению Сбоева В.Л. об обжаловании распоряжения администрации г.Анжеро-Судженска, рассмотренного Анжеро-Судженским городским судом 25 июня 1998г. Заявление Сбоева В.Л. от 06 июля 2000г. о возбуждении уголовного дела окончательно было разрешено прокурором г.Анжеро-Судженска 24 сентября 2002г., вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. 02 апреля 2007г. постановлением судьи Анжеро-Судженского городского суда Сбоеву В.Л. отказано в удовлетворении жалобы на постановление прокурора г.Анжеро-Судженска от 24 сентября 2002г.

Отказывая в удовлетворении заявления Сбоева В.Л. в части нарушения его права на досудебное производство по уголовному делу в разумные сроки по его заявлению от 06 июля 2000г. о возбуждении уголовного дела, суд, руководствуясь вышеназванными положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», правомерно исходил из того, что уголовное дело по заявлению Сбоева В.Л. от 06 июля 2000г. не возбуждалось. Поскольку уголовное преследование не начиналось, то и лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не устанавливалось, вступивший в законную силу приговор либо другое принятое следователем, прокурором, судом решение, определение, постановление, которым прекращено уголовное судопроизводство, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, как правильно указал суд первой инстанции, условия, предусмотренные названным Законом, для присуждения Сбоеву В.Л. компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок, отсутствуют, а значит, правовых оснований для удовлетворения его заявления не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявления Сбоева В.Л. в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок постановления суда г.Анжеро-Судженска от 08 ноября 2000г. о возложении на прокурора г.Анжеро-Судженска обязанности по проведению дополнительной проверки по заявлению Сбоева В.Л. от 06 июля 2000г. и постановления суда г.Анжеро-Судженска от 17 сентября 2002г. о возложении обязанности провести проверку по заявлению Сбоева В.Л. от 28 августа 2002г., суд первой инстанции исходил из следующих обстоятельств.

Из содержания п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» следует, что присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок возможно, если таким судебным актом предусматривается

обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Учитывая, что постановлениями суда г.Анжеро-Судженска от 08 ноября 2000г. и от 17 сентября 2002г. не предусматривалось обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, судья Кемеровского областного суда пришел к правильному выводу об отсутствии предусмотренных Законом оснований для удовлетворения требований Сбоева В.Л. в указанной части.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Сбоева В.Л. о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу и за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, Сбоевым В.Л. в судебном заседании не представлено.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе аналогичны доводам, заявленным в суде первой инстанции, они проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Кемеровского областного суда от 09 ноября 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского областного суда от 09 ноября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сбоева В. [] Л. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи