ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АД11-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 4 февраля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Садыкова Ф[redacted]Р[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Янаульскому району и г. Янаулу Республики Башкортостан от 23 июня 2010 года, решение судьи Янаульского районного суда Республики Башкортостан от 26 июля 2010 года и постановление председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 15 октября 2010 года, вынесенные в отношении Садыкова Ф.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Янаульскому району и г. Янаулу Республики Башкортостан от 23 июня 2010 года Садыков Ф.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Янаульского районного суда Республики Башкортостан от 26 июля 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Янаульскому району и г. Янаулу Республики Башкортостан от 23 июня 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 15 октября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Садыков Ф.Р. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Садыков Ф.Р. просит состоявшиеся в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные постановления отменить. В обоснование надзорной жалобы Садыков Ф.Р. приводит довод о нарушении срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что 19 апреля 2010 года инспектором ДПС ОГИБДД ОВД по г. Янаулу Республики Башкортостан в отношении Садыкова Ф.Р. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 19 апреля 2010 года в 02 часа 12 минут на ул. Белинского, 64, г. Янаула Садыков Ф.Р., управляя транспортным средством – автомобилем марки [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], с признаками опьянения, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6).

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Садыкова Ф.Р. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующих признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи (л.д. 5), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

В связи с тем, что Садыков Ф.Р. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Садыкова Ф.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ОБДПС ГИБДД в присутствии двух понятых (л.д. 5).

Указанные действия сотрудников ДПС соответствуют требованиям пункта 11 Правил.

Таким образом, 19 апреля 2010 года Садыков Ф.Р. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Садыковым Ф.Р. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); объяснениями понятых (л.д. 8-9).

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Садыкова Ф.Р. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что постановление по делу об административном правонарушении вынесено мировым судьей по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, нельзя признать обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлял два месяца.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Садыкова Ф.Р. дела об административном правонарушении, имели место 19 апреля 2010 года (л.д. 6).

Определением начальника ОГИБДД г. Янаула дело об административном правонарушении в отношении Садыкова Ф.Р. передано мировому судье, уполномоченному рассматривать дело по месту совершения административного правонарушения (Республика Башкортостан, Янаульский район).

Мировой судья судебного участка № 2 по Янаульскому району и г. Янаулу Республики Башкортостан при подготовке к рассмотрению данного дела об административном правонарушении установил, что в протоколе об административном правонарушении имеется ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства. Местом жительства Садыкова Ф.Р. согласно протоколов является [redacted]

Определением мирового судьи судебного участка № 2 по Янаульскому району и г. Янаулу Республики Башкортостан от 23 апреля 2010 года, указанное ходатайство было удовлетворено (л.д. 12).

4 мая 2010 года дело об административном правонарушении поступило мировому судье судебного участка № 35 Свердловского района г. Перми, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства Садыкова Ф.Р. (л.д. 15).

18 мая 2010 года Садыковым Ф.Р. указанному мировому судье было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту совершения административного правонарушения (л.д. 17), которое было удовлетворено определением от 19 мая 2010 года (л.д. 21).

Мировой судья судебного участка № 1 по Янаульскому району и г. Янаулу Республики Башкортостан рассмотрел дело по существу 23 июня 2010 года, признав Садыкова Ф.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку мировым судьей судебного участка № 2 по Янаульскому району и г. Янаулу Республики Башкортостан первоначально было удовлетворено ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства Садыкова Ф.Р., то течение срока давности привлечения Садыкова Ф.Р. к административной ответственности по данному делу приостанавливалось на оснований части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с 23 апреля до 4 мая 2010 года.

Следовательно, постановление о привлечении Садыкова Ф.Р. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной

ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Садыкову Ф.Р. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Янаульскому району и г. Янаулу Республики Башкортостан от 23 июня 2010 года, решение судьи Янаульского районного суда Республики Башкортостан от 26 июля 2010 года и постановление председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 15 октября 2010 года, вынесенные в отношении Садыкова Ф.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Садыкова Ф[redacted] Р[redacted] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]