



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-В10-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Корчашкиной Т.Е.,

судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 4 февраля 2011 г. гражданское дело по иску Бабичевой Т.Г. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Якутске Республики Саха (Якутия) о признании права на назначение досрочной трудовой пенсии по старости

по надзорной жалобе Бабичевой Т.Г. на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 14 декабря 2009 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2010 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Бабичева Т.Г. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Якутске Республики Саха (Якутия) о признании права на назначение досрочной

трудовой пенсии, в обоснование которого ссылалась на то, что приобрела необходимый 25-летний педагогический стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии по старости, однако решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Якутске Республики Саха (Якутия) от 11 сентября 2009 г. ей было отказано в назначении трудовой пенсии по старости ранее общеустановленного пенсионного возраста ввиду отсутствия требуемого специального стажа. При этом в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не были включены периоды нахождения её на курсах повышения квалификации и в учебных отпусках. С данным решением истец не согласна, в связи с чем просила суд обязать пенсионный орган включить указанные периоды в специальный стаж работы и назначить ей трудовую пенсию с 20 июля 2009 г.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 14 декабря 2009 г. в удовлетворении исковых требований Бабичевой Т.Г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2010 г. надзорная жалоба Бабичевой Т.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Бабичевой Т.Г. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Бабичевой Т.Г. подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций допущены такого рода существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьей 7 этого Федерального закона, назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Пунктом 2 статьи 27 данного Федерального закона предусмотрено, что Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Из материалов настоящего дела усматривается, что Бабичева Т.Г. обратилась в суд с иском к ответчику о включении в стаж работы по специальности, дающей право на назначении досрочной трудовой пенсии по старости, периодов нахождения на курсах повышения квалификации: с 7 февраля 2000 г. по 11 февраля 2000 г., с 16 июня 2006 г. по 25 июня 2006 г., с 30 октября 2006 г. по 4 ноября 2006 г. и периодов нахождения в учебных отпусках с 11 августа 2003 г. по 30 сентября 2003 г., с 20 января 2004 г. по 10 марта 2004 г.

Принимая решение об отказе во включении в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периодов нахождения Бабичевой Т.Г. на курсах повышения квалификации и в учебных отпусках, суд первой инстанции исходил из того, что Правилами исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516, не предусмотрено включение указанных периодов в специальный стаж педагогических работников.

С приведённой позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с выводами судебных инстанций, поскольку они сделаны с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных пенсионных прав истца.

Согласно пункту 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516, в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды

работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено настоящими Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 187 Трудового кодекса Российской Федерации при направлении работодателем работника для повышения квалификации с отрывом от работы за ним сохраняются место работы (должность) и средняя заработная плата по основному месту работы.

Таким образом, период нахождения на курсах повышения квалификации является периодом работы с сохранением средней заработной платы, с которой работодатель должен производить отчисление страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, в связи с чем отказ суда во включении в стаж работы по специальности, дающей право на назначении досрочной трудовой пенсии по старости, периодов нахождения истца на курсах повышения квалификации нельзя признать соответствующим вышеуказанным положениям закона.

Кроме того, в силу статьи 173 Трудового кодекса Российской Федерации работникам, направленным на обучение работодателем или поступившим самостоятельно в имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения высшего профессионального образования независимо от их организационно-правовых форм по заочной форме обучения, успешно обучающимся в этих учреждениях, работодатель предоставляет дополнительные отпуска с сохранением среднего заработка.

В соответствии с пунктом 5 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, кроме периодов работы включаются также периоды получения пособия по государственному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности, а также периоды ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков.

Как усматривается из материалов дела, Бабичева Т.Г. обучалась в имеющей государственную аккредитацию [REDACTED] государственной педагогической академии. В периоды с 11 августа 2003 г. по 30 сентября 2003 г., с 20 января 2004 г. по 10 марта 2004 г. истцу по месту работы в детском саду «[REDACTED]» предоставлялись дополнительные отпуска с сохранением средней заработной платы и уплачивались страховые взносы в пенсионный фонд.

При вынесении решения судом не были приняты во внимание указанные обстоятельства и практика рассмотрения дел данной категории, приведённые положения действующего законодательства не применены, в связи с чем выводы суда об отказе во включении периодов нахождения истца на курсах повышения квалификации и в учебных отпусках в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не могут быть признаны законными.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций

в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 14 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2010 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 14 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: