



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Г10-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.
судей Момотова В.В. и Харланова А.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению
Смирнова В. П. к Министерству финансов Российской
Федерации, Министерству здравоохранения и социального развития
Российской Федерации, ФГУ «Калининградская психиатрическая больница
(стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» о
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в
разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок по
кассационной жалобе Смирнова В. П. на решение
Калининградского областного суда от 18 октября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Смирнов В.П. обратился в Калининградский областной суд с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок, сославшись на длительное рассмотрение
Черняховским городским судом Калининградской области гражданских дел
по его иску к ФГУ «Калининградская психиатрическая больница (стационар)
специализированного типа с интенсивным наблюдением» о понуждении к

производству ремонтных работ текущего и капитального характера в отношении жилого помещения, поврежденного в результате пожара, и по его иску к ФГУ «Калининградская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением», Федеральному агентству по здравоохранению и социальному развитию о предоставлении жилого помещения, а также присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок вынесенных по данным делам судебных постановлений. Просил взыскать в его пользу компенсацию в размере [REDACTED] руб.

Определением суда первой инстанции к участию в деле привлечены Министерство финансов Российской Федерации и Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

В качестве заинтересованных лиц к участию в деле привлечены С [REDACTED], С [REDACTED] (К [REDACTED]), С [REDACTED].

В судебном заседании Смирнов В.П., а также заинтересованное лицо С [REDACTED] поддержали заявленные требования.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил отказать в удовлетворении заявления.

Решением Калининградского областного суда от 18 октября 2010 г. в удовлетворении требований Смирнова В.П. отказано.

В кассационной жалобе Смирнов В.П. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением требований закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения Калининградского областного суда от 18 октября 2010 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным

законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 1 данного Закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Частью 5 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации предусмотрено, что правила определения разумного срока судопроизводства по делу, предусмотренные частями 3 и 4 настоящей статьи, применяются также при определении разумного срока исполнения судебных актов.

Как следует из материалов дела, 24 ноября 2003 г. Смирнов В.П. обратился в Черняховский городской суд Калининградской области с иском к ФГУ «Калининградская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» о понуждении к производству ремонтных работ текущего и капитального характера в отношении жилого помещения, поврежденного в результате пожара.

Решением Черняховского городского суда Калининградской области от 14 января 2004 г. исковые требования Смирнова В.П. удовлетворены. В кассационном порядке решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

ФГУ «Калининградская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» обратилось 25 июля 2005 г. с заявлением об отсрочке исполнения решения суда, в удовлетворении которого отказано определением суда от 29 июля 2005 г.

Определением суда от 22 сентября 2005 г. ФГУ «Калининградская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с

интенсивным наблюдением» восстановлен срок на подачу надзорной жалобы на решение Черняховского городского суда Калининградской области от 14 января 2004 г.

Постановлением Президиума Калининградского областного суда от 12 декабря 2005 г. решение Черняховского городского суда Калининградской области от 14 января 2004 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

В ходе нового рассмотрения дела Смирнов В.П. отказался от исковых требований. Определением Черняховского городского суда Калининградской области от 10 января 2006 г. принят отказ от иска и прекращено производство по делу.

Таким образом, указанное гражданское дело находилось в производстве суда более 2 лет и 1 месяца.

Также из материалов дела следует, что 16 мая 2008 г. Смирнов В.П. обратился в Черняховский городской суд Калининградской области с иском к ФГУ «Калининградская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением», Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации о предоставлении жилого помещения.

Решением Черняховского городского суда Калининградской области от 9 июня 2008 г. исковые требования Смирнова В.П. удовлетворены.

Указанное решение в кассационном порядке не обжаловалось, вступило в законную силу.

Таким образом, вышеуказанное дело рассмотрено судом в установленный статьей 154 ГПК Российской Федерации срок.

Определением Черняховского городского суда Калининградской области от 22 августа 2008 г. по просьбе судебного пристава-исполнителя разъяснен порядок исполнения решения суда от 9 июня 2008 г.

ФГУ «Калининградская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» обратилось с заявлением об изменении способа исполнения решения суда.

Определением Черняховского районного суда от 20 ноября 2008 г. способ исполнения решения суда изменен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 24 декабря 2008 г. указанное определение суда отменено, вопрос передан на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении данного вопроса определением суда от 9 февраля 2009 г. отказано в изменении способа исполнения решения суда.

Определением Черняховского городского суда Калининградской области от 24 сентября 2009 г. должнику отказано в предоставлении отсрочки исполнения решения суда от 9 июня 2008 г.

Определением Черняховского городского суда Калининградской области от 8 декабря 2009 г. удовлетворено заявление ФГУ «Калининградская психиатрическая больница (стационар)

специализированного типа с интенсивным наблюдением» об изменении способа исполнения решения суда от 9 июня 2008 г. Указанное определение не обжаловалось и вступило в законную силу 19 декабря 2009 г.

Смирнов В.П. 10 ноября 2009 г. обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой на длительное неисполнение решений национальных судов.

Согласно сообщению из Европейского Суда по правам человека, жалоба поступила в указанный судебный орган, ей присвоен номер [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении заявления Смирнова В.П. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции, руководствуясь вышеуказанными положениями Закона, пришел к правильному выводу о том, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения указанных дел само по себе не означает нарушения права Смирнова В.П. на судопроизводство в разумный срок, и обоснованно исходил из того, что указанное нарушение связано с отменой решения суда от 14 января 2004 г. судом надзорной инстанции, с необходимостью рассмотрения судом заявлений о разъяснении решения суда от 9 июня 2008 г., а также заявлений об изменении способа и порядка его исполнения.

При этом, разрешая вопрос о присуждении компенсации, суд дал правильную оценку продолжительности судопроизводства по делу, правовой и фактической сложности дела, необходимости разрешения процессуальных вопросов на стадии исполнения решения суда.

Имеющиеся по делу доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия судов, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения указанных выше гражданских дел, не были достаточными и эффективными.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что необходимость присуждения ему компенсации основывается не на длительности рассмотрения дела, и, как следствие, нарушении разумного срока судопроизводства, а на нарушении разумных сроков исполнения судебных актов.

Между тем, указанное утверждение заявителя опровергается материалами дела, из которых следует, что Смирнов В.П. при рассмотрении дела настаивал на присуждении компенсации, как за нарушение разумных сроков судопроизводства, так и за нарушение разумных сроков исполнения судебных актов, что обоснованно было учтено судом первой инстанции при принятии решения.

При этом Судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для присуждения Смирнову В.П. также и компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок.

По смыслу Закона право на компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок возникает у лица не за

неисполнение любого решения суда, а только такого судебного акта, который предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (пункт 1 статьи 1 Закона).

В этой связи, суд первой инстанции, установив, что в отношении Смирнова В.П. судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в рамках заявленных им требований о компенсации не выносились, пришел к правильному выводу об отсутствии нарушения прав заявителя и оснований для присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требования Смирнова В.П. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, судом первой инстанции было учтено, что должник без излишней задержки исполнил определение суда от 8 декабря 2009 г., которым изменен способ исполнения решения суда, выплатив взыскателям 25 декабря 2009 г. денежную сумму в размере [REDACTED] руб.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований Смирнова В.П.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Калининградского областного суда от 18 октября 2010 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Калининградского областного суда от 18 октября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Смирнова В. [REDACTED] П. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи