



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г10-63

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Момотова В.В. и Харланова А.В.  
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Нефедова В.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Нефедова В.В. на решение Ростовского областного суда от 9 ноября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### у с т а н о в и л а :

Нефедов В.В. обратился в Ростовский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, сославшись на длительное рассмотрение Азовским городским судом Ростовской области его иска к Нефедовой И.Н. о выделе доли из совместного имущества и разделе земельного участка.

Так же указал, что в апреле 2010 г. он обращался в Ростовский областной суд с жалобой на нарушение сроков рассмотрения дела, в результате проведенной проверки установлен факт нарушения процессуальных сроков рассмотрения дела.

В судебном заседании Нефедов В.В. настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Дадача О.В. просил отказать в удовлетворении заявления.

Решением Ростовского областного суда от 9 ноября 2010 г. в удовлетворении требований Нефедова В.В. отказано.

В кассационной жалобе Нефедов В.В. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением требований закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения Ростовского областного суда от 9 ноября 2010 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Согласно статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 1 данного Закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не

зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Как следует из материалов дела, 9 сентября 2008 г. Нефедов В.В. обратился в Азовский городской суд Ростовской области с иском к Нефедовой И.Н. о выделе доли из совместной собственности и разделе земельного участка, расположенного в [REDACTED].

Определением судьи Азовский городской суд Ростовской области от 10 сентября 2008 г. исковое заявление принято к производству суда, в порядке подготовки дела стороны вызваны на беседу на 1 октября 2008 г.

Определением судьи того же от 1 октября 2008 г. назначено предварительное судебное заседание на 28 октября 2008 г.

28 октября 2008 г. в предварительном судебном заседании назначена строительно-техническая экспертиза, производство по делу приостановлено до получения экспертного заключения.

2 декабря 2008 г. гражданское дело передано для проведения экспертизы в Южный региональный центр судебной экспертизы (далее – ЮРЦСЭ).

По запросу экспертного учреждения 29 декабря 2008 г. в ЮРЦСЭ направлено заявление Нефедова В.В. о согласовании сроков проведения экспертизы, по окончании которой 6 марта 2009 г. дело возвращено в суд с заключением и назначено к рассмотрению на 27 марта 2009 г.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 27 марта 2009 г. в удовлетворении исковых требований Нефедова В.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 мая 2009 г. по кассационной жалобе Нефедова В.В. указанное решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Ростовской области Азовского городского суда от 5 июня 2009 г. назначено предварительное судебное заседание на 6 июля 2009 г.

По ходатайству представителя Нефедовой И.Н. рассмотрение дела отложено на 28 июля 2009 г., а затем на 25 сентября 2009 г. вследствие

увеличения Нефедовым В.В. исковых требований.

В судебное заседание 25 сентября 2009 г. истец не явился, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 27 октября 2009 г.

14 мая 2009 г. в Азовский городской суд Ростовской области поступило заявление Нефедова В.В. к администрации г. [ ] о признании недействительным акта обследования жилого дома.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 22 июля 2009 г. в удовлетворении требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 3 сентября 2009 г. указанное решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Протокольным определением Азовского городского суда Ростовской области от 27 октября 2009 г. объединены в одно производство дело по иску Нефедова В.В. к Нефедовой И.Н. о выделе доли из совместной собственности и разделе земельного участка и дело по заявлению Нефедова В.В. к администрации г. [ ] о признании недействительным акта обследования жилого дома.

Определением того же суда от 27 октября 2009 г. по делу назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, производство по делу приостановлено до получения экспертного заключения.

4 декабря 2009 г. дело направлено в экспертное учреждение.

Дело возвращено в Азовский городской суд Ростовской области вместе с экспертным заключением 19 января 2010 г. и назначено к слушанию на 24 февраля 2010 г. однако, в связи с болезнью представителя ответчика судебное заседание отложено на 17 марта 2010 г.

16 марта 2010 г. в суд поступило встречное заявление Нефедовой И.Н. к Нефедову В.В. о признании плановым строения, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 12 мая 2010 г.

Определением суда от 12 мая 2010 г. в отдельное производство выделены исковые требования Нефедовой И.Н. к Нефедову В.В. о признании строения плановым.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 12 мая 2010 г. разрешены по существу требования Нефедова В.В. о выделе доли из совместной собственности, разделе земельного участка и признании недействительным акта обследования жилого дома.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 июля 2010 г. решение суда оставлено без изменения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по делу по иску Нефедова В.В. к Нефедовой И.Н. о выделе доли из совместной собственности и разделе земельного участка составила 1 год 9 месяцев 26 дней.

В свою очередь, заявление Нефедова В.В. к администрации г. [ ] о признании недействительным акта обследования жилого дома находилось в

производстве суда с 14 мая 2009г. по 5 июля 2010 г., то есть 1 год 1 месяц 21 день.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что по указанному делу не было нарушено право Нефедова В.В. на судопроизводство в разумный срок.

Так, оценивая правовую и фактическую сложность дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что с учетом критериев сложности инициированные заявителем споры отличались сложностью, они были сопряжены с разделом имущества, находящегося в совместной собственности участников спора, проверкой правомерности действий государственных органов и оценки законности составленного ими акта обследования жилого дома.

Разрешая спор, суд первой инстанции правомерно исходил так же из того, что увеличение продолжительности рассмотрения дела вызвано нахождением в производстве нескольких споров, инициированных заявителем, объединением их в одно производство, проведением судебно-строительных экспертиз и, как следствие, необходимостью приостановления производства по делу, предъявлением Нефедовой И.Н. встречного иска, а также неоднократной неявкой стороны истца в судебное заседание.

При оценке достаточности и эффективности действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, суд первой инстанции принял во внимание те обстоятельства, что судом первой инстанции отложение разбирательства дела было направлено на обеспечение процессуальных прав участников процесса и связано с их действиями, назначение новой даты судебного заседания осуществлялось с соблюдением требований части 2 статьи 169 ГПК Российской Федерации.

Имеющиеся в деле доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия судов, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения указанного выше гражданского дела, не были достаточными и эффективными.

При рассмотрении дела судом не допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению дела.

Доводы кассационной жалобы проверялись судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации, оснований не согласиться с которой не имеется.

Решение Ростовского областного суда от 9 ноября 2010 г. является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360, 361 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ростовского областного суда от 9 ноября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Нефедова В [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

