



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №57-В10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Задворнова М.В. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 4 февраля 2011 г. гражданское дело по заявлению Чернявского А. [REDACTED] М. [REDACTED] об индексации денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью, по надзорной жалобе Чернявского А.М. на определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 2 марта 2010 г., которым решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 13 января 2010 г. изменено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей определение суда кассационной инстанции подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 24 апреля 2008 г. с Муниципального учреждения «Центр социальных выплат» г. Белгорода в пользу Чернявского А.М. одновременно взыскана задолженность по выплатам денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью, за период с 1 января 2005 г. по 31 октября 2007 г. в размере [REDACTED] руб.

Решение суда вступило в законную силу 5 мая 2008 г., однако фактически исполнено 2 декабря 2008 г.

Чернявский А.М. обратился в суд с заявлением об индексации присужденной ему решением суда денежной суммы за период с 14 мая 2008 г. по 30 ноября 2008 г. в размере [REDACTED] руб. за счёт средств федерального

бюджета в связи с длительным неисполнением судебного постановления. В ходе судебного разбирательства представитель истца уточнил требования и просил взыскать с Муниципального учреждения «Центр социальных выплат» г. Белгорода индексацию денежной суммы за период с 14 мая 2008 г. по 30 ноября 2008 г. в размере [REDACTED] руб.

Определением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 13 января 2010 г. заявление Чернявского А.М. удовлетворено. С Муниципального учреждения «Центр социальных выплат» г. Белгорода в пользу Чернявского А.М. взыскана индексация, присуждённой ему решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 24 апреля 2008 г. денежной суммы на день исполнения решения суда в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 2 марта 2010 г. определение суда изменено, сумма индексации уменьшена до [REDACTED] руб. Резолютивная часть определения дополнена указанием о взыскании указанной суммы за счёт средств федерального бюджета.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 24 декабря 2010 г. надзорная жалоба Чернявского А.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Чернявского А.М. содержится просьба об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 2 марта 2010 г. со ссылкой на то, что судом кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие отношения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд не известили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Чернявского А.М. подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая заявленные требования, суд пришёл к правильному выводу о том, что в связи с несвоевременным исполнением ответчиком решения суда, присуждённая Чернявскому А.М. денежная сумма подлежит индексации. При этом суд исходил из того, что данная сумма должна быть проиндексирована за период с 14 мая 2008 г. по 30 ноября 2008 г., то есть с момента поступления исполнительного листа в Муниципальное учреждение «Центр социальных выплат» г. Белгорода до момента его исполнения.

Изменяя решение суда и снижая подлежащую взысканию сумму индексации, суд кассационной инстанции указал на то, что момент возникновения у заявителя права на индексацию присужденных денежных сумм следует исчислять по истечении трехмесячного срока, предусмотренного статьёй 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, для исполнения решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с приведённым выводом, поскольку судом кассационной инстанции при вынесении решения допущено существенное нарушение норм материального права, регулирующих порядок индексации взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Указанной правовой нормой обеспечивается защита прав взыскателя в условиях инфляции, когда от момента вынесения решения до его исполнения взысканные суммы обесцениваются.

Согласно статье 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда приводится в исполнение после вступления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законодательством.

Поскольку целью индексации присуждённых денежных сумм является поддержание их покупательной способности в условиях инфляции, индексация взысканных по решению суда денежных сумм должна производиться с момента вступления решения суда в законную силу.

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что период неисполнения судебного решения следует исчислять по истечении предусмотренного статьёй 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации трехмесячного срока, является несостоятельной, поскольку указанная норма бюджетного законодательства носит пресекательный характер, направлена за защиту интересов взыскателя и не освобождает должника от обязанности выплатить присужденные денежные суммы с учётом индексации за весь период неисполнения решения суда.

Изложенное свидетельствует о том, что выводы суда кассационной инстанции о возникновении права у заявителя на индексацию присужденных денежных сумм по истечении трехмесячного срока, предусмотренного статьей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, нельзя признать соответствующими регулирующим спорные правоотношения нормам закона.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 2 марта 2010 г. незаконным и подлежащим отмене, определение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 13 января 2010 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 2 марта 2010 г. отменить, определение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 13 января 2010 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи