ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О11-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании 3 февраля 2011 года кассационные жалобы осуждённых Шевченко О.И, Морозова М.А. и адвоката Бронниковой В.Е. на приговор Кемеровского областного суда от 30 ноября 2010 года, по которому

ШЕВЧЕНКО О И

ранее судим: 13 января 2004 года по ч.3ст.158 УК РФ с применением ст.70УК РФ к трём годам лишения свободы, освобождён 31 октября 2005 года условно-досрочно на десять месяцев четырнадцать дней

осуждён по ч.2ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы; по ч.3ст.30-п.«з»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Шевченко О.И. назначено тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МОРОЗОВ М[redacted]А[redacted] ранее судим: 5 сентября 2003 года поч.4ст.150; п.«а»,«в»,«г»ч.2ст.162УК РФ к шести годам лишения свободы, освобождён 4 сентября 2009 года по отбытии срока наказания

осуждён по ч.5ст.33-ч.2ст.162УК РФ к шести годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

- с Шевченко О.И. в счёт возмещения материального ущерба 1800 рублей и компенсацию морального вреда [redacted] рублей в пользу Б[redacted]

- с Морозова М.А. компенсацию морального вреда [redacted] рублей в пользу Б[redacted]

Шевченко признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Б[redacted] совершённое [redacted] с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия при соучастии Морозова; за покушение на убийство Б[redacted] сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Шевченко и Морозова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Шевченко просит приговор в части осуждения по ч.3ст.30-п.«з»ч.2ст.105УК РФ отменить, дело прекратить, применить ст.64УК РФ и снизить назначенное по ч.2ст.162УК РФ наказание, уменьшить сумму взыскания за моральный вред, ссылаясь на то, что умысла на совершение убийства у него не было; в момент возникшей борьбы с потерпевшим он не контролировал положение ножа, находившегося у него в руках; характер

ранений у потерпевшего, причинивших лёгкий вред здоровью, по мнению осуждённого, свидетельствует о том, что он не наносил целенаправленных ударов; судом не учтено то обстоятельство, что на протяжении последних четырёх лет он занимался общественно-полезным трудом, перенёс тяжёлое заболевание(инсульт); после совершённого преступления не скрывался от органов следствия, признал свою вину и осознал тяжесть содеянного;

- адвокат Бронникова В.Е. в интересах осуждённого Шевченко просит приговор в части осуждения по ч.3ст.30-п.«з»ч.2ст.105УК РФ отменить , дело прекратить, назначить Шевченко наказание с применением ст.64УК РФ и уменьшить сумму компенсации морального вреда, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судом не дана оценка показаниям Шевченко в судебном заседании, относительно отсутствия договорённости на совершение разбойного нападения, о том, что у него имелся нож он не ставил в известность Морозова; судом не учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства - отсутствие тяжких последствий, при решении вопроса о компенсации морального вреда суд не учёл материальное положение Шевченко, отсутствие у осуждённого постоянного источника дохода.

- осуждённый Морозов просит переквалифицировать его действия на ч.5ст.33-ч.2ст.161УК РФ и назначить наказание в пределах санкции указанной нормы закона без применения требований ч.2ст.68УК РФ, ссылаясь на то, что у него не было сговора на совершение разбойного нападения, он не договаривался с Шевченко на применение насилия, опасного для жизни потерпевшего; в основу приговора положены его показания в ходе предварительного следствия, которые никакими другими доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, не подтверждаются.

В возражениях государственный обвинитель Волкова Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Шевченко, Морозова, а также адвокатов Глазуновой М.А, Филиппова С.Г, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Шевченко и Морозова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Морозов в категорической форме пояснял о том, что вместе с Шевченко договорились совершить разбойное нападение на водителя такси, при этом в пути следования он – Морозов должен попросить водителя остановиться для того, чтобы отвлечь внимание водителя, а Шевченко должен был нанести ножом телесные повреждения. Труп водителя намеревались спрятать в лесополосе, после чего - похитить из машины деньги.

В своих показаниях в ходе предварительного следствия Шевченко также не отрицал того обстоятельства, что между ним и Морозовым была договорённость о нападении на водителя с целью завладения деньгами. Он – Шевченко действительно наносил удары ножом в шею водителя и был уверен, что водитель умрёт из-за обильной потери крови.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Морозова и Шевченко в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Б в судебном заседании явствует, что он работает водителем такси в фирме . 13 сентября 2009 года в девятом часу вечера к нему подошли Шевченко и Морозов и попросили увезти их в при этом Шевченко сел на заднее сидение за его спиной, а Морозов – на переднее пассажирское сидение. На въезде в по просьбе Морозова он остановил автомобиль и в это время Шевченко схватил его левой рукой за горло, а правой рукой нанёс удар ножом в шею. Он схватил Шевченко за правую руку, в которой находился нож и стал сопротивляться, но Шевченко постоянно пытался нанести ему удары ножом. Он понял, что Шевченко хочет убить его, но ему удалось открыть дверь и выскочить из автомобиля, после чего на попутном автомобиле он добрался до больницы, где ему была оказана своевременная помощь.

Свидетель К в судебном заседании показала, что 13 сентября 2009 года в составе бригады скорой медицинской помощи перевозила Б из медсанчасти в больницу г. У Б были ранения, угрожающие жизни, в том числе в области шеи.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 13 сентября 2009 года в 120 метрах от стелы, расположенной на автодороге, ведущей в , на обочине у мачты освещения был обнаружен автомобиль такси «Рено Логан» с надписью на борту . В салоне автомобиля, на передней левой и задней правой дверки обнаружены следы крови.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы Б[redacted] были причинены резаная рана в правой щёчной области, резаная рана в проекции тела нижней челюсти справа, резаная рана передней поверхности грудной клетки, колото-резаная рана боковой поверхности шеи справа на уровне угла нижней челюсти, которые образовались от не менее четырёх воздействий предмета, обладающего колюще-режущими свойствами.

Виновность Шевченко и Морозова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Шевченко в разбое, совершённом с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия при соучастии Морозова в форме пособничества и в покушении на убийство, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав действия: - Шевченко по ч.2ст.162; ч.3ст30-п.«з»ч.2ст.105УК РФ; Морозова по ч.5ст.33-ч.2ст.162УК РФ.

Доводы осуждённого Морозова в жалобах на то, что до совершения нападения на потерпевшего он не знал о наличии у Шевченко ножа и о намерении применить его при нападении не имеют юридического значения для квалификации его действий, поскольку по делу установлено и не оспаривается в жалобах, что применение ножа со стороны Шевченко в отношении Б[redacted] имело место в присутствии Морозова, он знал о применении ножа при нападении на потерпевшего, но несмотря на это не прекратил своих преступных действий, а, напротив, использовал, воспользовался применённым со стороны Шевченко насилием с использованием ножа для последующего завладения чужим имуществом.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Морозова и Шевченко. Их ссылки в судебном заседании о том, что в ходе предварительного расследования ими не читались протоколы допросов, проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. И Шевченко, и Морозов показания в ходе предварительного следствия давали в присутствии понятых, с участием адвокатов. При таких данных, указанные ссылки осуждённых Шевченко и Морозова несостоятельны и показания каждого из них в ходе предварительного следствия правильно оценены как допустимые доказательства.

Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимых, связанных с обстоятельствами совершения

преступлений, установление умысла Шевченко на совершение убийства Б входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора.

Довод осуждённого Шевченко и адвоката о невозможности нанесения сильных ударов ножом в шею Б а при нахождении Шевченко сзади водителя, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными ни с учётом размеров(ширины) салона машины, ни с учётом возможности самого потерпевшего Б занимать на сидении различные положения, в том числе, связанные с поворотом туловища, головы, после нанесённых ему ударов в различные части тела.

Вывод суда о мотивах действий Морозова и Шевченко соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Шевченко и Морозова об оговоре их со стороны потерпевшего Б, а также о самооговоре в ходе предварительного следствия, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии у Шевченко умысла на убийства, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности. Орудие преступления – нож и нанесение им неоднократных ударов в места расположения жизненно-важных органов – свидетельствует о прямом умысле на убийство.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Морозова и Шевченко в совершении преступлений, установленных судом

первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Морозову и Шевченко в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 30 ноября 2010 года в отношении **Шевченко О И Морозова М А** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Шевченко О.И, Морозова М.А. и адвоката Бронниковой В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: