



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-В10-7

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Харланова А.В.,  
Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Головкова Р [ ] Г [ ] к обществу с ограниченной ответственностью «Ямальская автомобильная компания» (далее ООО «Ямальская автомобильная компания») и обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Джемир» (далее ООО Торговый дом «Джемир») о защите прав потребителя по надзорной жалобе Головкова Р [ ] Г [ ] на определение Надымского городского суда от 24 марта 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 6 мая 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя ООО Торговый дом «Джемир» Дубинина М.Ю., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Головков Р.Г. обратился в суд с иском к ответчикам о защите прав потребителя. В обоснование заявленных требований указал, что 31 марта 2009 г. он заключил с ООО «Ямальская автомобильная компания» договор поставки автомобиля [REDACTED] и внёс в кассу общества [REDACTED] рублей. ООО «Ямальская автомобильная компания» действовала по агентскому договору с ООО Торговый дом «Джемир» и осуществляла функции продавца от имени последнего. 16 мая 2009 г. между Головковым Р.Г. и ООО «Ямальская автомобильная компания» был заключён предварительный договор купли-продажи транспортного средства – автомобиля [REDACTED]. Оплатив автомобиль, истец забрал машину у ответчика, однако техническая документация на данный автомобиль ему передана не была. ООО Торговый дом «Джемир» заявило о том, что ООО «Ямальская автомобильная компания» не имела права заключать договоры от имени ООО Торговый дом «Джемир». Истец просит обязать ООО Торговый дом «Джемир» передать ему паспорт транспортного средства на автомобиль [REDACTED] и [REDACTED] и техническую документацию на автомобиль, взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей и расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей.

Определением Надымского городского суда от 24 марта 2010 г. производство по гражданскому делу по иску Головкова Р.Г. к ООО «Ямальская автомобильная компания» и ООО Торговый дом «Джемир» о защите прав потребителя приостановлено до рассмотрения уголовного дела, возбуждённого в отношении генерального директора ООО «Ямальская автомобильная компания» Осокиной Е.В.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 6 мая 2010 г. определение Надымского городского суда от 24 марта 2010 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 г. надзорная жалоба Головкова Р.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив истребованные материалы, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального

права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и кассационной инстанций, что выразилось в следующем.

Из материалов следует, что в судебном заседании представитель ответчика ООО Торговый дом «Джемир» Горин А.В. заявил ходатайство о приостановлении производства по делу. Ходатайство обосновал тем, что 10 февраля 2010 г. в отношении генерального директора ООО «Ямальская автомобильная компания» О[REDACTED] возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК Российской Федерации - мошенничество, по факту хищения автомобилей ООО Торговый дом «Джемир» и денежных средств по фиктивным договорам купли-продажи автомобилей.

Постановлениями следователя СО при УВД по Надымскому району от 01 марта 2010 г. и 23 марта 2010 г. ООО Торговый дом «Джемир» признано потерпевшим по уголовному делу в частности по факту хищения автомобиля [REDACTED], являющегося предметом спора по рассматриваемому делу.

Приостанавливая производство по данному делу, суд исходил из того, что результаты расследования и рассмотрения уголовного дела, возбуждённого в отношении генерального директора ООО «Ямальская автомобильная компания», имеют правовое значение для выводов о наличии у ООО «Ямальская автомобильная компания» полномочий на заключение договоров купли-продажи автомобилей от имени ООО Торговый дом «Джемир» и определения надлежащего ответчика по данному спору.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил определение суда без изменения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с вынесенными судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу абзаца 5 статьи 215 ГПК Российской Федерации обязательным основанием для приостановления производства по делу является невозможность рассмотрения дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Между тем суд не учёл, что приостановление производства по гражданскому делу до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном производстве, допустимо в том случае, если факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке гражданского, уголовного или административного производства, имеют юридическое значение для данного дела.

В силу части 4 статьи 61 ГПК Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязанителен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в

отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Следовательно, при рассмотрении дела, вытекающего из уголовного дела, в суде не будут подлежать доказыванию лишь два факта: имело ли место определённое действие (преступление) и совершено ли оно конкретным лицом.

Учитывая, что исковые требования предъявлены к юридическому, а не к физическому лицу, привлечённому к уголовной ответственности, вывод суда о приостановлении дела производством в связи с тем, что суд не может дать оценку представленным доказательствам в рамках гражданского дела без рассмотрения уголовного дела, не соответствует вышеприведенным нормам процессуального права.

В связи с этим суду следовало установить, имеют ли факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке уголовного производства, юридическое значение для настоящего дела.

Из материалов видно, что в соответствии с возбуждённым в отношении О [REDACTED] уголовным делом по части 4 статьи 159 УК Российской Федерации ООО «Ямальская автомобильная компания» вменяется в вину факт хищения автомобилей, принадлежащих ООО Торговый дом «Джемир», процессуальное положение которого в рамках уголовного дела определено в качестве потерпевшего.

Рассмотрение уголовного дела не повлечёт изменения обязательств юридических лиц перед потребителем Головковым Р.Г., если таковые возникли.

Из материалов дела видно, что 26 марта 2010 г. предварительное следствие по уголовному делу в отношении О [REDACTED] производством приостановлено по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 208 УПК Российской Федерации.

Таким образом, приостановление производства по данному гражданскому делу лишило Головкова Р.Г. возможности в судебном порядке защитить своё право.

Допущенное судами нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Надымского городского суда от 24 марта 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 6 мая 2010 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело - направлению на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Надымского городского суда от 24 марта 2010 г. и  
определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямalo-Ненецкого  
автономного округа от 6 мая 2010 г. отменить и дело направить на  
рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи