



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-010-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Коваля В.С.

Колышницина А.С.

при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Карликовской Ю.Г., кассационные жалобы осужденных Недзелюк О.К., Савельевой Т.В., Золотова П.В., Адылбаева К.К., Иванова П.А. на приговор Томского областного суда от 9 июля 2010 года, по которому

ИВАНОВ П. [REDACTED] А. [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден к лишению свободы по:

- п. "б" ч. 2 ст. 241 УК РФ на 5 лет;
- ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 240 УК РФ на 5 лет;
- ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 240 на 5 лет;
- ч. 3 ст. 33 п. "а, д, е" ч. 2 ст. 117 УК РФ на 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

АДЫЛБАЕВ К. [REDACTED] К. [REDACTED], [REDACTED]

осуждена по ч. 1 ст. 241 УК РФ на два года шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

УГЛИЦКИЙ Ю.С., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 241 УК РФ на два года лишения свободы; п. "а" ч. 2 ст. 127 УК РФ на три года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено три года два месяца лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев с возложением обязанностей не менять постоянного места жительства и работы без уведомления органа, осуществляющего исправление осужденного, являться на регистрацию в указанный орган 1 раз в два месяца.

ЗАБОЛОТЕЦ Е.А. (он же Тараскин), [REDACTED], не судимый,

осужден по п. "а" ч. 2 ст. 127 УК РФ на три года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанностей не менять постоянного места жительства и работы без уведомления органа, осуществляющего исправление осужденного, являться на регистрацию в указанный орган 1 раз в два месяца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ковалю В.С., объяснения осужденных Недзюк О.К., Савельевой Т.В., адвокатов Дементьева А.П., Михайлова О.В., Глазырина Е.А., Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора, Копалиной П.Л. об изменении приговора, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Иванов П.А., Адылбаев К.К., Золотов П.В., Недзюк О.К., Савельева Т.В., Углицкий Ю.С. осуждены за совершение деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами, а Иванов П.А., Адылбаев К.К., Золотов П.В., кроме того, с применением насилия и с угрозой его применения.

Иванов П.А. также осужден за организацию покушения на вовлечение в занятие проституцией, совершенное с угрозой применения насилия, организованной группой, и за организацию истязания потерпевших А. [REDACTED] и Ф. [REDACTED], совершенного с применением пытки, организованной группой, а Адылбаев К.К. – за истязания А. [REDACTED] и Ф. [REDACTED], совершенное с применением пытки, организованной группой.

Адылбаев К.К., Золотов П.В. осуждены за принуждение к занятию проституцией, совершенное организованной группой.

Углицкий Ю.С., Заболотец Е.А. осуждены за незаконное лишение свободы Г. [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления ими совершены с 2004 по 2006 год в г. [REDACTED] и [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении **государственный обвинитель Карликовская Ю. Г.** просит приговор в части освобождения Недзелюк, Заболотца, Углицкого, Золотова, Иванова, Адылбаева от уплаты процессуальных издержек отменить, указывая, что решение суда об этом не мотивировано. Кроме того, просит приговор изменить. В частности просит признать смягчающими наказание обстоятельствами наличие у осужденных Иванова, Адылбаева, Золотова, Недзедюк, Заболотца на иждивении малолетних детей, а у Золотова явку с повинной и в связи с этим снизить назначенное им наказание. Просит исключить из приговора ссылки на совершение осужденными преступных действий в составе сообщества (преступной организации), поскольку приговором установлено, что преступления были совершены в составе организованной группы. Исключить указание о содержании осужденными Недзелюк, Савельевой и Углицким в арендованных квартирах притонов, так как суд сам же пришел к противоположному выводу. Исключить указание о совершении Ереминым преступления в отношении Д [REDACTED] и Р [REDACTED] с применением насилия под руководством Иванова, так как указанный квалифицирующий признак Иванову не вменялся, и исключении указания о совершении Углицким и Заболотцем преступления в отношении П [REDACTED] под руководством Иванова, поскольку судом установлено, что они действовали из личных побуждений.

В кассационных жалобах:

- **осужденная Недзелюк О.К.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, либо приговор изменить, назначить ей отбывание наказания в колонии-поселении, либо смягчить наказание с применением правил ст. 82 УК РФ, указывая, что выводы суда об ее виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными доказательствами. В частности отмечает, что свидетель З [REDACTED] ее не опознала и не указала как на содержателя притона. Считает, что суд необоснованно сослался на ее показания в качестве подозреваемой, которые получены с нарушением требований ст. 188, 189 УПК РФ и в силу этого являются недопустимым доказательством. Считает, что у органов следствия не имелось официального разрешения на прослушивание телефонных переговоров. Считает, что сравнительный анализ голосов обвиняемых был проведен с нарушением закона. Полагает, что стороне защиты необоснованно было отказано в выяснении личности свидетелей обвинения. В дополнительной кассационной жалобе осужденная просит признать назначенное ей наказание условным, ссылаясь на наличие несовершеннолетних детей;

- **осужденная Савельева Т.В.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, либо снизить наказание и признать его условным, указывая, что она необоснованно осуждена за

организацию занятия проституцией, так как лишь выполняла работу диспетчера. Отмечает, что она раскаялась в содеянном, ранее не привлекалась к уголовной и административной ответственности, положительно характеризуется. В дополнительной жалобе осужденная просит снизить наказание и признать его условным, ссылаясь также на наличие у нее на иждивении родителей-пенсионеров, признание вины. Кроме того, считает, что решение суда об отбывании ею наказания в исправительной колонии общего режима, а не колонии-поселении противоречит правилам ст. 58 УК РФ;

- **осужденный Золотов П.В.** просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что преступлений не совершал, а его вина в содеянном не доказана. Обращает внимание на то, что потерпевшая К [] не подтвердила его участие в совершении преступления. Считает, что в обоснование его вины судом использованы недопустимые доказательства: его показания в ходе предварительного следствия, которые не исследовались в судебном заседании (т. 7, л.д. 64-65), кроме того, проведены без участия защитника; его явка с повинной, подписанная под физическим воздействием сотрудников милиции, оригинал которой отсутствует в материалах дела; Отмечает, что никто из допрошенных в суде лиц не подтвердил совершение им деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами;

- **осужденный Адылбаев К.К.** просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что участником организованной группы по организации занятия проституцией другими лицами не был, его вина в этом не доказана. Отмечает, что потерпевшую К [] не знал и не принуждал заниматься проституцией, что у него имеется алиби, а осужденный Золотов его оговорил в результате незаконных методов следствия. Указывает, что какого-либо насилия к потерпевшим А [] и Ф [] не применял;

- **осужденный Иванов П.А.** просит разобраться в деле, указывая, что к преступлениям не причастен. Отмечает, что осужден за преступление, которое совершил умерший Еремин, а также за преступление, в совершении которого признаны виновными Золотов и Адылбаев, имеющие алиби. Указывает, что его вина в организации к истязанию потерпевших не доказана, а выводы суда вызывают сомнение;

В возражениях государственный обвинитель Карликовская Ю.Г. просит доводы кассационных жалоб оставить без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления государственного обвинителя, доводы кассационных жалоб осужденных и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности их вины в совершении преступлений опровергается, а вина осужденных в содеянном

подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Так суд обоснованно сослался на показания потерпевших Ф■■■■, К■■■■, Г■■■■, А■■■■, Д■■■■, из которых следует, что все они работали в качестве проституток в различных "конторах" под руководством Иванова, при этом они проживали в разных квартирах, снятых для них сутенерами, которые принимали заказы от клиентов, устанавливали почасовую оплату и непосредственно брали оплату за оказанные ими услуги интимного характера, устанавливали виды и размер денежных и иных наказаний за нарушение ими дисциплины и другие провинности, обращаясь к Иванову, как к руководителю группы либо другим ее участникам: Адылбаеву и Золотову.

О том, что она передавала денежные средства за "крышевание" Иванову либо Адылбаеву, работая в "конторе" Еремина диспетчером, пояснила свидетель Ж■■■■. Аналогичные показания об изложенных обстоятельствах дали свидетели С■■■■, З■■■■, К■■■■, М■■■■, Г■■■■, Ю■■■■, также выполнявшие роль сутенеров, и свидетели А■■■■ в ходе предварительного следствия, Г■■■■, В■■■■, Г■■■■, П■■■■, Б■■■■, В■■■■ и другие лица, занимавшиеся проституцией.

Выводы суда о виновности осужденных в организации занятия проституцией в составе организованной группы свидетельствует и заключение эксперта, проводившего фоноскопическую экспертизу.

Согласно заключению на представленных носителях голоса принадлежат осужденным Иванову, Адылбаеву, Золотову, Углицкому, Савельевой, Недзелюк. При этом из разговоров Иванова с указанными осужденными, а также с сутенерами следует, что именно он являлся руководителем группы, занимавшейся организацией занятия проституцией, дававший советы и обязательные указания, в том числе по вопросам оплаты.

Каких-либо сомнений заключение эксперта не вызывает.

Кроме того, вина Недзелюк подтверждается ее показаниями в ходе предварительного следствия, из которых следует, что она ранее сама занималась проституцией, а затем создала "контору", которую "крышевал" Иванов, с которым она стала сожительствовать.

Суд обоснованно признал показания Недзелюк допустимым доказательством, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. с участием адвоката.

Выводы суда о виновности Иванова, Золотова и Адылбаева в принуждении К■■■■ к занятию проституцией также основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах. При этом суд обоснованно сослался на показания К■■■■ в ходе предварительного следствия, дав соответствующую оценку ее показаниям в судебном заседании в сочетании с показаниями И■■■■, бывшей очевидцем заталкивания Золотовым потерпевшей в автомашину и подтвердившей свои показания на очной ставке с Золотовым, который в свою очередь об обстоятельствах совершения преступления пояснил при явке с повинной, обоснованно

признанной судом допустимым доказательством.

Что касается алиби Золотова и Адылбаева, то доводы стороны защиты об этом проверялись в судебном заседании и обоснованно были признаны несостоятельными.

Соответствуют обстоятельствам дела и исследованным в судебном заседании доказательствам и выводы суда о виновности Адылбаева в истязании потерпевших Ф. [REDACTED] и А. [REDACTED], и соответственно, в организации этого преступления Ивановым.

Показания потерпевших об обстоятельствах совершения указанного преступления подтверждаются и показаниями свидетелей С. [REDACTED], М. [REDACTED], Ч. [REDACTED], З. [REDACTED], М. [REDACTED].

Выводы суда о признании Иванова в организации покушения на вовлечение Д. [REDACTED] и Р. [REDACTED] в занятие проституцией также подтверждаются изложенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями самих потерпевших и показаниями многочисленных свидетелей.

При таких обстоятельствах осужденные обоснованно признаны виновными в содеянном, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Поскольку Иванов, Адылбаев, Золотов признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 241 УК РФ, а Недзелюк и Савельева – по ч. 1 ст. 241 УК РФ, в составе организованной группы, а не преступного сообщества, то из приговора подлежит исключению указание о совершении ими преступлений в составе преступного сообщества (преступной организации).

Поскольку Недзелюк, Савельева, Углицкий признаны виновными по ч. 1 ст. 241 УК РФ лишь в организации занятия проституцией другими лицами, то из приговора подлежит исключению указание о совершении ими действий по содержанию в арендованных квартирах притонов для занятия проституцией, представляющих самостоятельный состав преступления. Кроме того, государственный обвинитель в прениях признала недоказанным факт совершения Савельевой и Углицким указанных действий.

Как следует из предъявленного обвинения, Иванов, Углицкий, Заболотец (Тараскин) обвинялись в совершении в отношении потерпевшей П. [REDACTED] преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 240 УК РФ.

В связи с тем, что государственный обвинитель отказалась от обвинения Иванова, Углицкого и Заболотца в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 240 УК РФ, за отсутствием состава преступления и от обвинения Иванова по п. "а" ч. 3 ст. 126 УК РФ за непричастностью к совершению преступления, а действия Углицкого и Заболотца (Тараскина) по ходатайству государственного обвинителя были судом переквалифицированы с п. "а" ч. 3 ст. 126 УК РФ на п. "а" ч. 2 ст. 127 УК РФ, то из приговора

подлежит исключению указание о совершении Углицким и Заболотцем (Тараскиным) преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 127 УК РФ, т.е. незаконного лишения свободы потерпевшей Г [REDACTED], под руководством Иванова.

В связи с тем, что Иванову вменялись действия по организации покушения на вовлечение Д [REDACTED] и Р [REDACTED] в занятие проституцией, совершенные лишь с угрозой применения насилия, то из приговора подлежит исключению указание о совершении указанных действий с применением насилия.

Кроме того, суд, квалифицируя действия Иванова по преступлениям в отношении К [REDACTED], Д [REDACTED] и Р [REDACTED], Ф [REDACTED] и А [REDACTED], признал его организатором совершения указанных преступлений в составе организованной группы и квалифицировал его действия соответственно по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 240; ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 240; ч. 3 ст. 33, п.п. "а, д, е" ч. 2 ст. 117 УК РФ.

С такой квалификацией действий осужденного согласиться нельзя, поскольку суд нарушил требования ст. 252 УПК РФ, выйдя за рамки предъявленного Иванову обвинения.

Как следует из приговора, суд установил, что указанные преступления совершены в составе организованной группы, которой Иванов не только руководил, но и непосредственно через остальных ее членов, а также сутенеров решал вопросы о возвращении проституток в "конторы" и принуждения их к занятию проституцией, руководил наказанием провинившихся проституток. Такой вывод подтверждается и содержанием имеющихся в материалах уголовного дела фонограмм.

Таким образом, умыслом Иванова, как руководителя организованной преступной группы охватывались совершение ее членами указанных преступлений.

С учетом изложенного действия Иванова подлежат квалификации как исполнителя указанных преступлений, совершенных соответственно, Адылбаевым и Золотовым; Ереминым; Адылбаевым и другими неустановленными лицами, без ссылки на ч. 3 ст. 33 УК РФ.

Кроме того, суд вопреки требованиям ст. 252 УПК РФ вышел за рамки предъявленного Иванову обвинения, поскольку ему было предъявлено обвинение в совершении в составе организованной группы указанных преступлений без ссылки на ч. 3 ст. 33 УК РФ, предусматривающую ответственность организатора преступления.

Поэтому его действия подлежат переквалификации, соответственно, на ч. 3 ст. 240; ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 240; п.п. "а, д, е" ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Несмотря на переквалификацию действий осужденного, Судебная коллегия не находит оснований для снижения назначенного ему наказания, назначенного с учетом обстоятельств совершения преступлений, данных о личности Иванова.

Доводы кассационного представления о признании смягчающим наказание обстоятельством наличие на иждивении у осужденных Иванова,

Адылбаева Золотова, Недзелюк, Заболотца малолетних детей и снижении в связи с этим назначенного им наказания нельзя признать состоятельными.

Как следует из приговора, указанные обстоятельства учтены судом при назначении наказания осужденным. Отсутствие в приговоре лишь ссылки на признание указанных обстоятельств смягчающими не может служить безусловным основанием для изменения приговора и произвольного снижения назначенного наказания.

Вместе с тем, явка с повинной Золотова использована судом в качестве доказательства, подтверждающего его вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 240 УК РФ, но указанное обстоятельство вопреки правилам, предусмотренным п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, не признано смягчающим обстоятельством и не учтено при назначении наказания. Поэтому назначенное осужденному наказание подлежит снижению.

Что касается наказания, назначенного другим осужденным, то оно назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения Судебная коллегия не усматривает.

Кроме того, суд вопреки правилам п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ назначил отбывание наказания осужденной Савельевой не в колонии поселения, а в исправительной колонии общего режима. Поэтому приговор и в этой части подлежит изменению.

Подлежит отмене приговор и в части освобождения осужденных Заболотца Е.А., Золотова П.В., Иванова П.А., Адылбаева К.К. от уплаты процессуальных издержек в виде сумм, выплаченных адвокатам за оказание им юридической помощи.

Как следует из протокола судебного заседания, для защиты интересов указанных осужденных, а также Недзелюк О.К. и Углицкого Ю.С. были предоставлены адвокаты по назначению.

Недзелюк О.К. отказалась от услуг адвоката, а Углицкий Ю.С. заявил о своей неплатежеспособности. Поэтому в силу частей 4 и 6 ст. 132 УПК РФ осужденные Недзелюк О.К. и Углицкий Ю.С. обоснованно освобождены от уплаты процессуальных издержек, которые постановлено возместить за счет средств федерального бюджета.

Что касается осужденных Заболотца Е.А., Золотова П.В., Иванова П.А., Адылбаева К.К., то у них не выяснялось наличие отказа от услуг назначенных защитников, как и их имущественная состоятельность по уплате процессуальных издержек. Решение суда об освобождении их от уплаты процессуальных издержек ничем не мотивировано.

Поэтому кассационное представление государственного обвинителя в этой части подлежит удовлетворению, а приговор отмене.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Томского областного суда от 9 июля 2010 года в отношении **ИВАНОВА П.А.**, **АДЫЛБАЕВА К.К.**, **ЗОЛотова П.В.**, **ЗАБОЛОТЦА (ТАРАСКИНА) Е.А.** в части освобождения их от уплаты процессуальных издержек отменить, вопрос о взыскании процессуальных издержек передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке ст. 396, 399 УПК РФ.

Этот же приговор в отношении Иванова П.А., Адылбаева К.К., Золотова П.В., Заболотца (Тараскина) Е.А. и **НЕДЗЕЛЮК О.К.**, **САВЕЛЬЕВОЙ Т.В.**, **УГЛИЦКОГО Ю.С.** изменить.

Исключить из приговора указания:

- о совершении Ивановым П.А., Адылбаевым К.К., Золотовым П.В. преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 241 УК РФ, а Недзелюк О.К. и Савельевой Т.В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ в составе преступного сообщества (преступной организации);
- о совершении Углицким Ю.С. и Заболотцем (Тараскиным) Е.А. незаконного лишения свободы Г. под руководством Иванова П.А.;
- о совершении преступления в отношении Д. и Р. с применением насилия под руководством Иванова П.А.;
- о содержании Недзелюк О.К., Савельевой Т.В., Углицким Ю.С. в арендованных квартирах притонов для занятия проституцией.

Признать смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной Золотова П.В. в отношении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 240 УК РФ, по которой снизить ему наказание до трех лет десяти месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "б" ч. 2 ст. 241, ч. 3 ст. 240 УК РФ, назначить Золотову П.В. пять лет пять месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Переквалифицировать действия Иванова П.А. с:

- ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 240 УК РФ на ч. 3 ст. 240 УК РФ, по которой назначить пять лет лишения свободы;
- ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 240 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 240 УК РФ, по которой назначить пять лет лишения свободы;
- ч. 3 ст. 33, п.п. "а, д, е" ч. 2 ст. 117 УК РФ на п.п. "а, д, е" ч. 2 ст. 117 УК РФ, по которой назначить пять лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "б" ч. 2 ст. 241, ч. 3 ст. 240, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 240, п.п.

"а, д, е" ч. 2 ст. 117 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Иванову П.А. десять лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Назначить отбывание наказания Савельевой Т.В. в колонии-поселении.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Карликовской Ю.Г., кассационные жалобы осужденных Недзелюк О.К., Савельевой Т.В., Золотова П.В., Адылбаева К.К., Иванова П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи