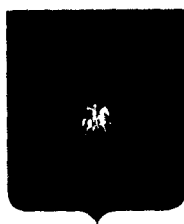


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В10-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 28 » января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Агалаковой В.И. к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о взыскании убытков по надзорной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации на решение Октябрьского районного суда г.Кирова от 26 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 мая 2010 года, которыми исковые требования Агалаковой В.И. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., представителя Министерства финансов Российской Федерации Кузьминых М.В., поддержавшую доводы надзорной жалобы, представителя Министерства обороны Российской Федерации Смолкину А.В., возражавшую на доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Агалакова В.И. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что с 9 июня 2006 года по 9 декабря 2009 года работала в военном госпитале (в/ч [REDACTED]) в должности рентгенолаборанта рентгеновского отделения, имела право на бесплатное предоставление жилого помещения с освещением и отоплением,

как медицинский работник, проживающий и работающий в сельской местности на основании ст. 63 «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан». С 1 января 2005 года в предоставлении указанной льготы ей было отказано со ссылкой на Федеральный закон от 22 августа 2004 года №122-ФЗ, которым в ст. 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» внесены изменения. Полагала, что с учётом позиции Конституционного Суда Российской Федерации до урегулирования порядка предоставления указанной категории работников мер социальной поддержки, прежние льготы по предоставлению жилого помещения с освещением и отоплением должны быть сохранены. Просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Кировской области компенсацию за содержание жилого помещения, отопление и использование электроэнергии в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Решением Октябрьского районного суда г.Кирова от 26 апреля 2010 года иск Агалаковой В.И. удовлетворён. Суд постановил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Агалаковой В.И. убытки в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и расходы по госпошлине в сумме 2 224 руб. 05 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 мая 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации поставлен вопрос об отмене решения Октябрьского районного суда г.Кирова от 26 апреля 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 мая 2010 года как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явилась Агалакова В.И., надлежащим образом извещённая о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Агалакова В.И. с 9 июня 2006 года по 9 декабря 2009 года работала рентгенолаборантом рентгеновского отделения в военном госпитале Министерства обороны Российской Федерации (в/ч [REDACTED]).

В соответствии со справкой МУП ЖКХ «Теплосети» от 2 февраля 2010 года в период с января 2007 года по ноябрь 2009 года включительно льготы по оплате коммунальных платежей истцу не предоставлялись (л.д. 8).

В указанный период коммунальные платежи начислялись Агалаковой В.И. в полном объеме без учёта каких-либо льгот, задолженности по внесению коммунальных платежей не имеется, что подтверждается бухгалтерской справкой МУП ЖКХ «Теплосети» и выписками из лицевого счёта (л.д. 11-19).

Согласно части 2 статьи 63 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан в редакции, действовавшей до 1 января 2005 года, врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающие и проживающие в сельской местности и поселках городского типа, а также проживающие с ними члены их семей имеют право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством.

Пункт 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" признал часть вторую статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан утратившей силу и дополнил эту статью частями четвертой, пятой и шестой, согласно которым меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников федеральных специализированных организаций здравоохранения устанавливаются Правительством Российской Федерации; те же меры для аналогичных категорий работников организаций здравоохранения,

находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а муниципальных организаций здравоохранения - органами местного самоуправления.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленное требование, суд правильно исходил из правовой позиции, неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации, согласно которой Российская Федерация как правовое социальное государство не может произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, и отмена либо приостановление предоставления выплат, либо льгот компенсационного характера допустимы только при установлении надлежащего механизма соответствующего возмещения, формы и способы которого могут меняться, но объём не должен уменьшаться. В целях недопущения ущемления социальных прав указанной категории медицинских работников федеральному законодателю предписано урегулировать порядок предоставления им мер социальной поддержки, а до его установления на Российской Федерации лежит обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот для тех из них, кто, работая и проживая в сельской местности, пользовался этими льготами до указанной даты.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводом судебных инстанций о том, что надлежащим ответчиком по данному гражданскому делу является Министерство финансов Российской Федерации по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 3 января 1993 года № 2 (в ред. постановления Правительства РФ от 22 ноября 2006 года № 711) «О расширении прав отдельных центральных органов федеральной исполнительной власти в области оплаты труда гражданского персонала», Правительством Российской Федерации предоставлено только Министерству обороны Российской Федерации в пределах выделенных средств, право устанавливать для гражданского персонала воинских частей льготы и компенсации применительно к размерам, предусмотренным для аналогичных категорий работников бюджетных предприятий, учреждений и организаций в республиках в составе Российской Федерации, краях, областях, автономных образованиях, городах Москве и Санкт-Петербурге, на территориях которых дислоцируются воинские части.

С учетом того, что военный госпиталь войсковой части № [REDACTED] - ведомственный, вопросы возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки, должны решаться Министерством обороны

Российской Федерации. Министерству финансов Российской Федерации, в данном случае, действующим законодательством не предоставлено право устанавливать для гражданского персонала воинских частей льготы и компенсации.

При рассмотрении настоящего спора судебными инстанциями не были учтены вышеназванные нормы материального права, в связи с чем в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Октябрьского районного суда г.Кирова от 26 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 мая 2010 года подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отменить решение Октябрьского районного суда г.Кирова от 26 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 мая 2010 года, дело направить на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи