



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-В10-70

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 28 » января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Корчашкиной Т.Е.

судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Межрегионального управления Федеральной миграционной службы России к Ханиеву М [] М [], ООО «Гефест» о взыскании денежных средств, по встречному иску Ханиева М [] М [] к Межрегиональному управлению Федеральной миграционной службы России о взыскании суммы государственной поддержки по надзорной жалобе Межрегионального управления Федеральной миграционной службы России на решение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 25 ноября 2009 года, которым в удовлетворении требований Межрегионального управления Федеральной миграционной службы России отказано, а встречные исковые требования Ханиева М.М. удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 марта 2010 года, которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межрегиональное управление Федеральной миграционной службы России (далее МРУ ФМС России) обратилось в суд с названным иском, ссылаясь на то, что в ноябре 2006 года Ханиеву М.М. было выдано свидетельство о предоставлении государственной поддержки на восстановление домовладения, разрушенного в результате осетино-ингушского конфликта в октябре-ноябре 1992 года, в связи с чем перечислен авансовый платеж в размере 30% сметной стоимости работ на счет подрядной организации ООО «Гефест». Однако Ханиев М.М. отчет об использовании денежных средств на восстановление жилья по целевому назначению не предоставил, срок действия свидетельства истек, оно было аннулировано, в связи с чем МРУ ФМС России просило взыскать с Ханиева М.М. авансовый платеж в размере [] руб.

Ханиев М.М. обратился в суд со встречным иском к Межрегиональному управлению Федеральной миграционной службы России, указывая на то, что денежные средства, выделенные ему на ремонт домовладения, до настоящего времени находятся на счету подрядной организации, которая не может приступить к строительно-монтажным работам, поскольку населенный пункт, в котором находится подлежащее восстановлению домовладение, является закрытым для проживания лиц ингушской национальности, в связи с чем он не мог использовать данные средства для восстановления жилья и предоставить соответствующий отчет. Просил взыскать с МРУ ФМС России сумму государственной поддержки в размере [] руб.

Решением Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 25 ноября 2009 года в удовлетворении требований МРУ ФМС России отказано, встречные исковые требования Ханиева М.М. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 4 марта 2010 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе МРУ ФМС России ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2010 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2010 года надзорная жалоба МРУ ФМС России с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав ответчика.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении встречного иска Ханиева М.М., суд исходил из того, что сроки действия свидетельства на оказание государственной поддержки и сдачи отчета по использованию денежных средств в сумме [] руб., находящихся на счету подрядчика ООО «Гефест», пропущены Ханиевым М.М. по уважительной причине, а лишение возможности получения им государственной поддержки, выразившееся в аннулировании МРУ ФМС России свидетельства на получение государственной поддержки, не основано на законе.

Суд кассационной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия полагает, что приведённый вывод суда нельзя признать правильным, поскольку он основан на ошибочном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения сторон по делу.

В подпункте 4 пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» от 19 февраля 1993 года № 4530-1 предусмотрено, что федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий предоставляют вынужденному переселенцу, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, безвозмездные субсидии на строительство (приобретение) жилья в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Положения об оказании государственной поддержки в жилищном обустройстве вынужденным переселенцам, лишившимся жилья в результате осетино-ингушского конфликта в октябре-ноябре 1992 года, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 марта 1998 года № 274, право на получение государственной поддержки предоставляется вынужденному переселенцу и членам его семьи, имеющим статус вынужденного переселенца и лишившимся жилья в результате осетино-ингушского конфликта в октябре-ноябре 1992 года, а также их несовершеннолетним детям, состоящим в составе семьи на дату подачи заявления об оказании государственной поддержки.

Пунктом 11 указанного Положения установлено, что решение о предоставлении или об отказе в предоставлении заявителю государственной поддержки принимается не позднее чем в месячный срок с даты подачи заявления и всех необходимых документов и оформляется в виде заключения, утверждаемого руководителем территориального органа Федеральной миграционной службы. Решение об отказе в предоставлении заявителю государственной поддержки может быть принято на основании представления недостоверных (заведомо ложных) сведений или несоответствия представленных документов требованиям законодательства Российской Федерации.

Заявителю выдается свидетельство о предоставлении ему и членам его семьи государственной поддержки, копия которого приобщается к учетному делу.

В силу пункта 12 названного Положения срок действия свидетельства о предоставлении государственной поддержки составляет 6 месяцев с даты выдачи. Вынужденный переселенец, получивший свидетельство о предоставлении государственной поддержки, может реализовать свое право на получение государственной поддержки до истечения срока действия свидетельства о предоставлении государственной поддержки. При наличии уважительных причин (болезнь, беспомощное состояние, командировка получателя свидетельства, незаконченное производство по строительству (восстановлению) жилья, построенное (восстановленное) жилье не сдано в эксплуатацию либо не оформлено в собственность получателем свидетельства, не оформленные в установленном порядке необходимые документы для перечисления средств на оплату готового жилья и т.д.), подтвержденных документально, руководитель территориального органа Федеральной миграционной службы продлевает в пределах финансового года срок действия свидетельства о предоставлении государственной поддержки на каждые последующие 3 месяца до выплаты в полном размере средств, предусмотренных в свидетельстве. При этом размер государственной поддержки не меняется (в редакции постановления Правительства РФ от 21 февраля 2008 года № 111).

Пунктом 20 Положения предусмотрено, что для оплаты затрат на строительство или восстановление жилья заключается договор подряда на строительство или восстановление жилья, сторонами которого являются получатель свидетельства о предоставлении государственной поддержки (заказчик) и организации-подрядчики, осуществляющие проектирование, строительство или восстановление жилья. Договоры подряда на строительство или восстановление жилья заключаются в установленном законодательством Российской Федерации порядке с окончательной оплатой после сдачи жилья в эксплуатацию и оформлением его в собственность получателем свидетельства о предоставлении государственной поддержки (заказчиком) и членами его семьи. Авансовые платежи по договору подряда на строительство или восстановление жилья возможны в размере не более 30% сметной стоимости работ.

Как усматривается из материалов дела, Ханиеву М.М. 29 ноября 2006 года было выдано свидетельство о предоставлении государственной поддержки на восстановление домовладения, разрушенного в результате осетино-ингушского конфликта в октябре-ноябре 1992 года. Ханиевым М.М. с ООО «Гефест» заключен договор строительного подряда от 7 февраля 2006 года. МРУ ФМС России перечислен авансовый платеж в счет предоставления государственной поддержки в размере 30 % сметной стоимости работ на счет подрядной организации ООО «Гефест». Однако Ханиев М.М. не представил отчет о целевом использовании денежных средств, перечисленных на восстановление домовладения. Заявление о продлении срока действия свидетельства о государственной поддержки Ханиевым М.М. не подавалось.

Актом комиссионного выезда МРУ ФМС России по контролю за поэтапным приемом выполненных строительно-восстановительных работ от 28 января 2009 года установлено, что какие - либо строительные работы по восстановлению домовладения Ханиева М.М. не производятся.

Приняв во внимание отсутствие отчета о целевом использовании предоставленных денежных средств, заявления о продлении срока действия свидетельства о предоставлении государственной поддержки, а также истечение срока действия свидетельства, МРУ ФМС России было принято решение об аннулировании свидетельства о предоставлении государственной поддержки.

Удовлетворяя встречные исковые требования о предоставлении Ханиеву М.М. государственной поддержки, судами не было принято во внимание, что договоры подряда на строительство или восстановление жилья заключаются в установленном законодательством Российской Федерации порядке с окончательной оплатой после сдачи жилья в эксплуатацию и оформлением его в собственность получателем свидетельства о предоставлении государственной поддержки (заказчиком) и членами его семьи. Авансовые платежи по договору подряда на строительство или восстановление жилья возможны только в размере не более 30% сметной стоимости работ. В данном случае строительно-восстановительные работы не производятся, жилье в эксплуатацию не

сдавалось, право собственности не оформлялось, в связи с чем оснований для окончательной выплаты суммы государственной поддержки не имелось.

Вместе с тем, обязывая МРУ ФМС России оказать Ханиеву М.М. государственную поддержку в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 6 марта 1998 года № 274 исходя из рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья в РСО-Алания, утвержденной приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 сентября 2009 года № 433 «О средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации на четвертый квартал 2009 года», судом не учтено, что денежные средства, выделенные Ханиеву М.М. и перечисленные подрядчику, находятся на расчетном счете ООО «Гефест» и МРУ ФМС России не возвращены.

Кроме того, согласно встречному исковому заявлению Ханиев М.М. просил взыскать с МРУ ФМС России денежные средства в размере [REDACTED] руб. Однако суд, обязывая МРУ ФМС России оказать Ханиеву М.М. государственную поддержку в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 6 марта 1998 года № 274 исходя из стоимости одного квадратного метра общей площади жилья в РСО-Алания, утвержденной приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 сентября 2009 года № 433 «О средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации на четвертый квартал 2009 года» разрешил спор по требованиям, которые Ханиев М.М. не заявлял, тем самым выйдя за пределы встречного иска.

Поскольку при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций допущено существенное нарушение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить решение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 25 ноября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 марта 2010 года, направив дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 25 ноября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 марта 2010 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]