



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-O10-109

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,  
судей Коваля В.С. и Колышницина А.С.,  
при секретаре Смирнове А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденной Корнеевой А.М. и её защитника Шихановой И.А.

на приговор Самарского областного суда от 15 октября 2010 года, которым

Корнеева А [REDACTED] М [REDACTED]

осуждена:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ - к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Этим же приговором осуждена Гурина А [REDACTED] И [REDACTED]

[REDACTED] судимая: 27 января 2009 года по ч.1 ст.158 УК РФ - к штрафу в размере 1.000 рублей; 14 декабря 2009 года по ч.1 ст.158 УК РФ - к 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 6 месяцев,

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ,- к 6 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ – к 6 годам и 1 месяцу лишения свободы, в исправительной колонии общего режима, приговор в отношении которой не пересматривается.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб и возражений,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Кравец Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, выступление Корнеевой А.М. и адвоката в её защиту Долматовой С.Д., поддержавших доводы жалоб, Судебная коллегия

**установила:**

Корнеева А.М. и Гурина А.И. приговором суда признаны виновными и осуждены за убийство К [ ] то есть умышленное причинение смерти потерпевшему, совершенное группой лиц.

Преступление совершено 1 января 2010 года [ ]  
[ ] [ ] [ ] при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

**В судебном заседании** Корнеева А.М. виновной признала себя частично.

**В кассационной жалобе осужденная Корнеева А.М.** просит о назначении наказания с применением правил ст. 64 УК РФ,

указывает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым и несправедливым, поскольку судом не было в полной мере учтено при назначении наказания наличие у нее пятерых детей, отсутствие судимостей, явка с повинной.

**В кассационной жалобе адвокат Шиханова И.А.** в защиту интересов осужденной Корнеевой А.М., оспаривая правильность квалификации её действий, просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение,

указывает, что квалифицирующий признак убийства – группой лиц, не нашел своего подтверждения в судебном заседании, выводы суда о доказанности причастности Гуриной А.И. к убийству К [ ] не мотивированы в приговоре и основаны на недопустимых доказательствах, не получивших надлежащей оценки суда;

утверждает, что в отношении осужденных на стадии предварительного расследования оказывалось давление со стороны сотрудников милиции, в результате чего они были вынуждены давать показания, не соответствующие действительности.

**В возражениях на жалобы государственный обвинитель Громов О.Е.** просит оставить их без удовлетворения, считая приговор законным и обоснованным, постановленным в соответствии с требованиями закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, выслушав стороны, **Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным, а потому не подлежащим изменению по следующим основаниям.**

Выводы суда о фактических обстоятельствах содеянного осужденными основаны на достаточной совокупности всесторонне исследованных доказательств: показаниях осужденных на следствии и их явках с повинной, показаниях свидетелей, заключениях экспертов, протоколе осмотра места происшествия, вещественных и других собранных по делу доказательств, проверенных и критически оцененных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых содержится в приговоре.

При этом суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденных.

В судебном заседании на основе совокупности исследованных доказательств установлено, что действия осужденных были направленных на умышленное причинение смерти потерпевшему К [REDACTED] при этом осужденные в процессе совершения преступления осознавали, что действует совместно.

Безосновательным является утверждение адвоката Шиханова И.А. о том, что виновность Гуриной А.И. в судебном заседании не нашла своего подтверждения. Данный довод проверен и опровергнут в суде протоколом явки с повинной осужденной от 2 января 2010 года из которого следует, что после употребления спиртных напитков она совместно с Корнеевой А.М. задушили К [REDACTED].

Кроме того, судом наряду с приведенным доказательством были исследованы показания осужденной Гуриной А.И. на следствии при допросе в качестве подозреваемой о том, что после того как совместно с Корнеевой А.М. они связали потерпевшего К [REDACTED] используя шарф, пыталась самостоятельно задушить К [REDACTED],., после чего, обмотав пояс от халата вокруг шеи потерпевшего, попросила её помочь убить его, на что она согласилась, и вместе они задушили потерпевшего.

Приведенные показания, как и показания Гуриной А.И., в которых она опровергает свою причастность к совершению преступления, исследованы в суде и получили надлежащую оценку.

В судебном заседании наряду с оглашенными показаниями осужденной Гуриной А.И., данными на следствии, были исследованы показания свидетеля М [REDACTED], о том, что на месте происшествия во время беседы с Гуриной А.И. осужденная призналась, что совместно с Корнеевой А.М. задушила К [REDACTED]; показания свидетеля К [REDACTED], согласно которым при беседе с Корнеевой А.М. последняя пояснила, что после того,

как К [REDACTED] ударила ребенка, она вместе с Гуриной А.И. связала потерпевшего, после чего поясом от халата они его задушили; показания свидетеля К [REDACTED], из которых следует, что со слов Гуриной А.И. ему известно, что убийство К [REDACTED] она совершила совместно с Корнеевой А.М.; протоколом явки с повинной Корнеевой А.М., согласно которому, в результате ссоры с потерпевшим она вместе с Гуриной А.И., используя пояс от халата, задушили К [REDACTED]

Показания осужденных и свидетелей признаны согласующимися с иными доказательствами по делу, в том числе с протоколом проверки показаний Корнеевой А.М. на месте от 7 января 2010 года, заключениями экспертов о причине наступления смерти К [REDACTED] и способе его убийства, а потому в совокупности с ними положены судом в основу обвинительного приговора, как доказательство виновности осужденных.

Выводы суда о наличии у осужденных умысла на убийство потерпевшего, а также квалифицирующего признака убийства – группой лиц, мотивированы в приговоре надлежащим образом, в том числе характером причинных повреждений, механизмом их причинения, способом совершения преступления, а также поведением осужденных после причинения смерти К [REDACTED], попытавшихся скрыть следы преступления.

Также является мотивированным и обоснованным вывод суда о наличии в действиях осужденных признаков группы лиц. Данный вывод следует из установленных в судебном заседании обстоятельств совершения преступления, свидетельствующих о том, что Гурина А.И. принимала непосредственное участие в лишении жизни потерпевшего, и присоединилась к Корнеевой А.М. уже после начала совершения последней действий по выполнению объективной стороны преступления, что в данном случае исключает предварительную договоренность между осужденными на убийство К [REDACTED]. Вид соучастия (соисполнительство) установлен правильно.

Таким образом, фактические обстоятельства содеянного Корнеевой А.М. и Гуриной А.И. установлены на основе исследованных в суде доказательств и им дана надлежащая юридическая квалификация, с учетом положений ст.25,30,33,35,105 УК РФ в части оценки направленности умысла виновных и их отношения к соисполнительским действиям в составе группы лиц.

Вопреки доводам жалобы адвоката Шихановой И.А. о нарушении требований уголовно-процессуального закона на следствии, судом было проверено и установлено, что показания в качестве подозреваемых и обвиняемых осужденные давали в условиях, исключающих оказание на них какого-либо психического или физического воздействия. Кроме того, в судебном заседании установлено, что никто из родственников К [REDACTED] и сотрудников милиции ничем не угрожали Гуриной А.И. и не заставляли ее

оговаривать себя. Помимо этого указанные показания признаны согласующимися с иными объективными материалами дела.

При назначении наказания по делу выполнены требования уголовного закона о соразмерности, индивидуализации, гуманности, соблюдены общие начала назначения наказания, предусмотренные ч.3 ст.60 УК РФ.

Суд в качестве смягчающих наказание Корнеевой А.М. обстоятельств признал наличие у нее на иждивении 5 детей, в том числе малолетних, совершение преступления впервые, наличие явки с повинной, раскаяние в содеянном, а также противоправное поведение потерпевшего, послужившее поводом к совершению преступления.

Наказание ей назначено в минимальных пределах, оснований для применения положений ст.64,73 УК РФ не имеется.

То обстоятельство, что Гуриной А.И. индивидуализированное наказание мотивированно назначено с учетом положений ст.64 УК РФ, само по себе не свидетельствует о необходимости применения ст.64 УК РФ и к Корнеевой А.М.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Самарского областного суда от 15 октября 2010 года в отношении

**Корнеевой А[ ] М[ ]** оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденной и адвоката Шихановой И.А. без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**

**Верно:**

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**А.А. Толкаченко**