6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АД10-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21 января 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу директора ООО «Лари» Краева С.Ф. на постановление мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя от 15 января 2010 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 24 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 июня 2010 года, вынесенные в отношении ООО «Лари» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя от 15 января 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 24 февраля 2010 года, ООО «Лари» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 80000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 июня 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Директор ООО «Лари» Краев С.Ф., не согласившись с состоявшимися в отношении ООО «Лари» судебными постановлениями по делу, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование надзорной жалобы Краев С.Ф. приводит довод о том, что ООО «Лари» привлечено к административной ответственности по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела, доводы надзорной жалобы, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Положениями части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, исходя из положений части 1 статьи 20.25 и статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано уплатить штраф не позднее 30 дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа, и по истечении установленного срока в случае неуплаты штрафа в действиях указанного лица образуется состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, постановлением заместителя начальника управления - заместителя главного государственного жилищного инспектора Ставропольского края № 55 от 24 марта 2009 года ООО «Лари» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40000 рублей (л.д. 5-6).

Не согласившись с указанным постановлением, ООО «Лари» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о его отмене.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 14 сентября 2009 года в удовлетворении требований ООО «Лари» об отмене постановления

заместителя начальника управления - заместителя главного государственного жилищного инспектора Ставропольского края № 55 от 24 марта 2009 года отказано (л.д. 11-13).

В апелляционном порядке решение Арбитражного суда Ставропольского края от 14 сентября 2009 года не обжаловалось и вступило в законную силу 25 сентября 2009 года (л.д. 104).

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 декабря 2009 года решение Арбитражного суда Ставропольского края от 14 сентября 2009 года оставлено без изменения.

Таким образом, срок для уплаты ООО «Лари» административного штрафа истек 26 октября 2009 года.

19 ноября 2009 года заместителем главного государственного жилищного инспектора Ставропольского края в отношении ООО «Лари» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4).

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

В соответствии с положениями пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях») срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

15 января 2010 года мировой судья судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя рассмотрел дело по существу, признав ООО «Лари» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что ООО «Лари» обязано было уплатить административный штраф в срок до 26 октября 2009 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении начинает исчисляться с 27 октября 2009 года и истекает 27 декабря 2009 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Лари» подлежало прекращению.

При пересмотре постановления мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя от 15 января 2010 года судьей Промышленного районного суда г. Ставрополя, а также заместителем председателя Ставропольского краевого суда указанное нарушение устранено не было.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя от 15 января 2010 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 24 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 июня 2010 года, вынесенные в отношении ООО «Лари» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу директора ООО «Лари» Краева С.Ф. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя от 15 января 2010 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 24 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 июня 2010 года, вынесенные в отношении ООО «Лари» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации