

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Лукьянченко А.В. на постановление судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 9 марта 2010 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 11 мая 2010 года, постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 16 августа 2010 года, вынесенные в отношении Лукьянченко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 9 марта 2010 года Лукьянченко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 11 мая 2010 года постановление судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 9 марта 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 16 августа 2010 года постановление судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 9 марта 2010 года и решение судьи Ставропольского краевого суда от 11 мая 2010 года оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Лукьянченко А.В. обратился с надзорной жалобой в

Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование своей надзорной жалобы Лукьянченко А.В. приводит довод о том, что судья Промышленного районного суда г. Ставрополя неправомерно рассмотрел дело в его отсутствие, нарушив тем самым его право на судебную защиту.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 20 января 2010 года инспектором ОБ ДПС ГИБДД ГУВД по Ставропольскому краю в отношении Лукьянченко А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 30 декабря 2009 года в 06 часов 42 минуты на ул. Доваторцев в районе пересечения с ул. Тельмана в г. Ставрополе Лукьянченко А.В. управлял автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 4), протоколом изъятия вещей и документов (л.д. 5), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (л.д. 6), справкой по дорожно-транспортному происшествию (л.д. 7).

Все собранные по делу доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Лукьянченко А.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что судья Промышленного районного суда г. Ставрополя необоснованно отказал Лукьянченко А.В. в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела до его выздоровления и, рассмотрев дело в его отсутствие, нарушил его право на судебную защиту, не

является основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 указанного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что о рассмотрении 9 марта 2010 года в 10 часов дела об административном правонарушении Лукьянченко А.В. был извещен надлежащим образом, однако в назначенное время в судебное заседание не явился, представил в суд ходатайство об отложении слушания дела в связи с невозможностью по состоянию здоровья участвовать в судебном заседании (л.д. 19-21).

Оставляя ходатайство Лукьянченко А.В. об отложении рассмотрения дела без удовлетворения, судья Промышленного районного суда г. Ставрополя обоснованно исходил из того, что доказательств, подтверждающих невозможность по состоянию здоровья принять участие в судебном заседании Лукьянченко А.В. представлено не было.

При таких обстоятельствах дело правомерно было рассмотрено судьей Промышленного районного суда г. Ставрополя в отсутствие Лукьянченко А.В., что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, адвокат Лукьянченко А.В. – Грушевский В.И. присутствовал в Ставропольском краевом суде при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу судебное постановление и пользовался процессуальными правами, предоставленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем полагать, что право Лукьянченко А.В. на судебную защиту было нарушено, оснований не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Согласно части 5 статьи 4.5 указанного Кодекса в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу,

уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Лукьянченко А.В. дела об административном правонарушении, имели место 30 декабря 2009 года (л.д. 4).

С учетом заявленного Лукьянченко А.В. ходатайства о передаче дела для рассмотрения дела по месту его жительства срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался на 20 дней, и на момент вынесения 9 марта 2010 года судьей Промышленного районного суда г. Ставрополя постановления по делу не истек.

Таким образом, постановление о привлечении Лукьянченко А.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Лукьянченко А.В. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 9 марта 2010 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 11 мая 2010 года, постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 16 августа 2010 года, вынесенные в отношении Лукьянченко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Лукьянченко А. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

