ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-Г10-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.П. Меркулова**
судей **Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой**

при секретаре **П.В. Алешиной**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кондратенко Т[redacted] А[redacted] об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц Управления Судебного департамента в [redacted] крае, Красноярского краевого суда и Квалификационной коллегии судей [redacted] края по кассационной жалобе Кондратенко Т.А. на решение Центрального районного суда г. Красноярска от 16 сентября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения Т.А. Кондратенко, поддержавшей доводы кассационной жалобы и возражения представителя квалификационной коллегии судей [redacted] края А.М. Астапова по доверенности, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кондратенко Т.А., обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц Управления Судебного департамента в [redacted] крае, Красноярского краевого суда и Квалификационной коллегии судей [redacted] края, сославшись на то, что заключением квалификационной коллегии судей [redacted] края она была рекомендована на должность судьи [redacted] районного суда [redacted] края на неограниченный срок полномочий. Постановлением Законодательного Собрания [redacted] края от

12.04.2000 года № 10-707П её кандидатура была согласована на эту должность. Однако должностными лицами Управления Судебного департамента в [redacted] крае, Красноярского краевого суда и Квалификационной коллегии судей [redacted] края каких-либо действий по дальнейшему направлению документов для назначения Кондратенко Т.А. на должность судьи предпринято не было.

Под давлением Квалификационной коллегии судей [redacted] края 7 июня 2000 года она была вынуждена написать заявление о прекращении полномочий судьи.

В судебном заседании Кондратенко Т.А. заявленные требования поддержала.

Представитель Управления Судебного департамента в [redacted] крае просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Центрального районного суда г. Красноярска от 16 сентября 2010 года в удовлетворении заявленных Кондратенко Т.А. требований отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, Кондратенко Т.А. направила в Красноярский краевой суд кассационную жалобу.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 10 ноября 2010 года дело по заявлению Кондратенко Т.А. направлено в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности рассмотрения кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2010 года материал по кассационной жалобе Кондратенко Т.А. на решение Центрального районного суда г. Красноярска от 16 сентября 2010 года передан на рассмотрение в кассационном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения Центрального районного суда г. Красноярска от 16 сентября 2010 года ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Процедура отбора кандидатов, рассмотрения заявления на заседании квалификационной коллегии судей регламентируется

Федеральным законом РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Решение квалификационной коллегии судей принимается в соответствии с волеизъявлением ее членов.

Как усматривается из материалов дела, Кондратенко Т.А. Указом Президента Российской Федерации от 25 апреля 1995 года № 406 назначена на должность судьи [redacted] районного суда [redacted] края на пятилетний срок полномочий.

В связи с предстоящим окончанием срока полномочий, в ноябре 1999 года совместным обращением председателя [redacted] краевого суда и начальника Управления Судебного департамента в [redacted] крае Кондратенко Т.А. была представлена для рассмотрения на заседании Квалификационной коллегии судей [redacted] края в качестве кандидата на должность судьи [redacted] районного суда без ограничения срока полномочий. С таким же заявлением в Квалификационную коллегию обратилась и Кондратенко Т.А.

Согласно заключению Квалификационной коллегии судей [redacted] края от 24.11.1999 года Кондратенко Т.А. рекомендована к назначению на должность судьи.

Постановлением Законодательного Собрания [redacted] края от 12.04.2000 года № 10-707П кандидатура Кондратенко Т.А. была согласована к назначению на должность судьи [redacted] районного суда.

Однако, в связи с поступившими жалобами П[redacted] и И[redacted]. в отношении судьи Кондратенко Т.А., 7 июня 2000 года состоялось заседание квалификационной коллегии судей. В ходе заседания Кондратенко Т.А. заявила о намерении уйти в отставку, о чем подала заявление. Решением квалификационной коллегии судей от 7 июня 2000 года полномочия судьи Кондратенко Т.А. прекращены в связи с истечением срока полномочий. С указанного времени Кондратенко Т.А. пребывает в отставке, получает ежемесячное пожизненное содержания.

Отказывая в удовлетворении заявленных Кондратенко Т.А. требований, суд первой инстанции исходил из того, что в связи с поступившим от Кондратенко Т.А. заявлением о прекращении полномочий судьи, оснований для дальнейшего направления материала о назначении ее на должность судьи на неограниченный срок полномочий не имелось.

Кроме того, Кондратенко Т.А. при обращении в суд был пропущен срок для судебного обжалования действий должностных лиц, установленных ст. 256 ГПК Российской Федерации. При этом уважительных причин пропуска срока суду представлено не было.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции не имеется.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, указанным в ст. 14 названного закона, в частности по письменному заявлению судьи об отставке.

Поскольку заявление об отставке по собственному желанию было подано Кондратенко Т.А. уже после рассмотрения вопроса о рекомендации ее на назначение на должность судьи на неограниченный срок полномочий, правовых оснований для дальнейшего направления материала не имелось.

Суд также правильно пришел к выводу о том, что довод о вынужденном написании такого заявление Кондратенко Т.А., нельзя признать состоятельным, т.к. доказательств в подтверждение этого вывода суду представлено не было.

Остальные доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Центрального районного суда г. Красноярска от 16 сентября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Кондратенко Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи