



Дело № 48-010-165 2011 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

25 января 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Талдыкиной Т.Т.,  
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 25 января 2011 года  
кассационные жалобы адвокатов Фазлеевой С.Н. и Березняковской  
Н.В. на приговор Челябинского областного суда от 26 октября 2010  
года, которым

**ГОЛЬТИН С [REDACTED] А [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED] не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 13 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений,  
путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено

15(пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев.

**НИКОЛАЕВ А** [REDACTED] **А** [REDACTED]

[REDACTED], не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 13 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15(пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев.

Постановлено взыскать с осуждённых Гольтина С.А. и Николаева А.А.:

- в пользу Х [REDACTED] в счёт возмещения материального ущерба, солидарно, - [REDACTED] рублей;
- в пользу Х [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда, с каждого, - по [REDACTED] рублей;
- в пользу К [REDACTED] в счёт возмещения материального вреда, солидарно, - [REDACTED];
- в доход федерального бюджета, процессуальные издержки, с каждого по [REDACTED] рублей [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвокатов Анпиловой Р.Н. и Сачковской Е.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда Гольтин С.А. и Николаев А.А. признаны виновными:

- в разбое, то есть в нападении на продавца киоска М [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершённом с

применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору, с применением в качестве оружия двух ножей, с незаконным проникновением в помещение;

- в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти М [REDACTED] [REDACTED] совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

Преступление совершено в ночь с 26-го на 27-е января 2010 года в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- защитник осужденного Гольтина С.А., адвокат Березняковская Н.В., указывает на отсутствие доказательств совершения Гольтиным С.А. разбойного нападения на потерпевшую. Утверждает, что Гольтин С.А. убил потерпевшую один, на почве внезапно возникших неприязненных отношений. Указывает на суровость назначенного ему наказания, без учёта смягчающих обстоятельств. Просит приговор изменить. Переквалифицировать действия Гольтина С.А. со ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» на ст. 105 ч. 1 УК РФ. Оправдать его по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, прекратив в этой части уголовное дело;
- защитник осуждённого Николаева А.А., адвокат Фазлеева С.Н., указывает на отсутствие доказательств, причастности Николаева А.А. к убийству потерпевшей. Утверждает, что он совершил хищение из ларька, не зная, что продавец убит, что кровь на его одежде могла произойти от соприкосновения с одеждой Гольтина С.А.. Считает, что, при назначении наказания, суд не в полной мере изучил и учёл данные, характеризующие личность Николаева А.А.. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Лихачёв А.Г. указывает на несостоятельность доводов кассационных жалоб и отсутствие оснований для их удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденными совместно по предварительной договорённости разбойного нападения на продавца киоска М [ ] и её убийства подтверждены их показаниями в процессе всего предварительного следствия. Показаниями потерпевших Х [ ] и К [ ] Показаниями свидетелей Б [ ] К [ ] Б [ ] Протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинской, биологической, криминалистической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых имеется в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о совершении убийства одним Гольтиным С.А. и непричастности к этому Николаева А.А., проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Проверив, проанализировав и оценив все показания осуждённых, суд обоснованно признал достоверными показания осуждённых, которые они давали на протяжении всего предварительного следствия.

Каждый осуждённый показывал, что они заранее договорились совершить нападение на продавца киоска, намериваясь похитить товары и деньги. Спланировав нападение, взяли с собой охотничий и складной ножи, допуская возможность убийства продавца. Проникнув в киоск, каждый нанёс потерпевшей удары ножом, после чего похитили из киоска товары и деньги. После приняли меры к сокрытию следов совершения преступлений.

Показания в процессе предварительного расследования давались осуждёнными с соблюдением требований процессуального закона, с участием адвокатов.

Показания осуждённых в процессе предварительного расследования об обстоятельствах совершения указанных преступлений, полностью согласуются с собранными по делу доказательствами.

В то же время их показания в судебном заседании, противоречат объективным данным, проверенным в судебном заседании.

Суд обоснованно признал несостоятельными, лишёнными логики, доводы осуждённых в судебном заседании, приведённые их

защитниками в кассационных жалобах, о том, что они до совершения преступлений, договорились о показаниях, которые они давали во время предварительного следствия.

В приговоре приведены показания свидетеля К [REDACTED] подтверждающие показания осуждённых в процессе предварительного расследования и опровергающие их показания в судебном заседании, в частности о непричастности Николаева А.А. к убийству.

Из её показаний следует, что охотничий нож, которым была убита потерпевшая, принадлежал Николаеву А.А..

Суд обосновано указал в приговоре, что локализация, количество и размеры пятен крови на одежде и обуви осуждённых, опровергают доводы Николаева А.А. и адвоката Фазлеевой С.Н. о том, что эти пятна возникли от соприкосновения их одежд.

Совершение обоими осуждёнными хищения товаров и денег из продовольственного ларька, подтверждается изученной судом видеозаписью видеонаблюдения.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия каждого осуждённого по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ и по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ.

Квалификация действий осуждённых подробно мотивирована в приговоре.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

При назначении осуждённым наказания, суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, обстоятельства, влияющие на назначение наказания, данные об их личностях.

В частности, в приговоре приведены показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] касающиеся характеристики осуждённого Николаева А.А..

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Челябинского областного суда от 26 октября 2010 года в отношении **ГОЛЬТИНА С [REDACTED] А [REDACTED]** и **НИКОЛАЕВА А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]