



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-Г10-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.П. Меркулова

Т.И. Ерёмченко и О.А. Ксенофоновой

при секретаре **П.М. Птицыной**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 21 мая 2010 года по кассационной жалобе Загитова В.Ф. на решение Ставропольского краевого суда от 12 октября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения В.Ф. Загитова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением квалификационной коллегией судей [REDACTED] края от 21 мая 2010 года оставлено без удовлетворения представление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] края Загитова В.Ф. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 ст. 305 УК Российской Федерации.

Не согласившись с указанным решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] края, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации обратился в суд с заявлением об оспаривании решения квалификационной коллегии судей, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что совершение мировым судьей Загитовым В.Ф. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК Российской Федерации изложено в представленных квалификационной коллегии и суду материалах.

В судебном заседании прокурор поддержал заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] края и Загитов В.Ф. просили суд в удовлетворении заявленных прокурором требований отказать.

Решением Ставропольского краевого суда от 12 октября 2010 года заявленные прокурором требования удовлетворены. Решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 21 мая 2010 года отменено представление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] края Загитова В.Ф. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 ст. 305 УК Российской Федерации направлено в квалификационную коллегия судей [REDACTED] края для нового рассмотрения.

В кассационной жалобе Загитов В.Ф. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

Пунктом 3 ст. 16 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Пунктом 8 статьи 16 данного закона предусмотрено, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Как усматривается из материалов дела, Загитов В.Ф. назначен мировым судьей судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] края постановлением Государственной Думы [REDACTED] края от 27 октября 2005 года.

Мировым судьей Загитовым В.Ф. 10 января 2006 года принято к своему производству административное дело в отношении К [REDACTED], обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] края Загитова В.Ф. от 1 февраля 2006 года К [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2 500 рублей.

Постановлением и.о. заместителя председателя [REDACTED] краевого суда Макеевой Г.В. от 18 апреля 2006 года указанное постановление мирового судьи от 01 февраля 2006 года отменено.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] края, отказывая в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи Загитова В.Ф., исходила из того, что из постановления и.о. заместителя председателя [REDACTED] краевого суда от 18 апреля 2006 года об отмене постановления мирового судьи Загитова В.Ф. от 1 февраля 2006 года о признании К [REDACTED] виновным в совершении административного правонарушения, не усматривается данных, свидетельствующих о вынесении мировым судьей заведомо неправосудного решения.

Однако, отменяя решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края, суд первой инстанции правильно указал, что отказывая в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи Загитова В.Ф., квалификационная коллегия не обосновала вывод о том, что производство по административному делу о привлечении К [REDACTED] к административной ответственности по ч.1 ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

При этом квалификационная коллегия оставила без внимания, то обстоятельство, что в силу прямого указания закона при рассмотрении представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела она должна разрешить вопрос о наличии или отсутствии повода и оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи, а не о его виновности в совершении правонарушения или преступления.

Поскольку процедура рассмотрения представления в отношении судьи предполагает не только соблюдение формальных требований к порядку осуществления своих полномочий квалификационными коллегиями судей, но и выяснение наличия или отсутствия оснований, предусмотренных законом, определяющих возможность отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности, суд приходит к выводу о несоблюдении процедуры при рассмотрении представления в отношении мирового судьи Загитова В.Ф.

Позиция суда первой инстанции также находит отражение и в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 года № 6-П, согласно которому рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

При данных обстоятельствах, суд обоснованно отменил решение квалификационной коллегии судей с направлением на новое рассмотрение квалификационной коллегией судей представления прокурора.

Доводы кассационной жалобы о том, что дача согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ является попыткой оправдать незаконное предъявление обвинения в совершении другого преступления, не опровергают выводов суда и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления. Кроме того, доводы, изложенные в жалобе, заявитель не лишен возможности изложить при новом рассмотрении представления прокурора на заседании квалификационной коллегии судей [REDACTED] края.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ставропольского краевого суда от 12 октября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Загитова В.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

