



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-~~Ж~~10-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

27 января 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 27 января 2011 г. в связи с отсутствием кворума в президиуме Курского областного суда надзорную жалобу осужденного Гвоздева А.В. о пересмотре приговора Железногорского городского суда Курской области от 19 ноября 2009 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 16 февраля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего, что надзорная жалоба осуждённого Гвоздева А.В. подлежит частичному удовлетворению, а именно подлежит отмене кассационное определение от 16 февраля 2010 г., Судебная коллегия

установила:

по приговору Железногорского городского суда Курской области от 19 ноября 2009 г.

Гвоздев А. В.

осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 3 апреля 2008 г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 16 февраля 2010 г. приговор оставлен без изменений.

Гвоздев А.В. признан виновным в разбое, совершённом с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 2 апреля 2008 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Гвоздев А.В. оспаривает обоснованность осуждения, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Считает, что в основу выводов суда о его виновности положены противоречивые показания потерпевшего К. [REDACTED], который в момент совершения в отношении его преступления находился в состоянии алкогольного опьянения и не мог правильно воспринимать происходящее с ним, а также ряд недопустимых доказательств. Ссылается на то, что телефон, хищение которого ему инкриминировалось, не выбывал из владения потерпевшего. Также указывает на допущенные при рассмотрении дела нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе на нарушение ст. 63 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции. Просит отменить приговор и кассационное определение и прекратить производство по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осуждённого Гвоздева А.В., Судебная коллегия находит, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

По приговору Железнодорожного городского суда Курской области от 6 ноября 2008 г. Гвоздев А.В. был осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 10 000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 23 декабря 2008 г. приговор от 6 ноября 2008 г. оставлен без изменений.

В ходе проведённой проверки доводов осуждённого Гвоздева А.В. установлено, что постановлением судьи Курского областного суда М. [REDACTED] отказано в удовлетворении надзорной жалобы осуждённого Гвоздева А.В. о пересмотре приговора от 6 ноября 2008 г. и кассационного определения от 23 декабря 2008 г.

Постановлением президиума Курского областного суда от 3 июня 2009 г. приговор от 6 ноября 2008 г. и кассационное определение от 23 декабря 2008 г. отменены, и уголовное дело в отношении Гвоздева А.В. направлено на новое судебное рассмотрение.

По приговору Железнодорожного городского суда Курской области от 19 ноября 2009 г. Гвоздев А.В. осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 16 февраля 2010 г. приговор от 19 ноября 2009 г. оставлен без изменений.

При этом судья М [] являлась председательствующим при рассмотрении кассационной жалобы защитников Краснобородько Е.В., Ярославкина Р.А. и осуждённого Гвоздева А.В.

Между тем принятие судьёй М [] решения по надзорной жалобе осуждённого Гвоздева А.В. исключало её последующее участие в рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее она уже высказала своё мнение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного разбирательства, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Как неоднократно подчёркивал в своих решениях Европейский суд по правам человека, судья не должен подвергать критике принятые им же судебные решения либо осуществлять их пересмотр.

При таких условиях определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 16 февраля 2010 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого надлежит обсудить и другие доводы жалобы Гвоздева А.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осуждённого Гвоздева А.В. удовлетворить частично.

2. Отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 16 февраля 2010 г. **в отношении Гвоздева А [] В []** и дело направить на новое кассационное рассмотрение в Курский областной суд в ином составе судей.

Председательствующий []

Судьи []