



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 50-Дп10-15

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА
НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ**

г. Москва

28 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семёнова Н.В.
при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре постановления президиума Омского областного суда от 15 июля 2008 года в отношении

ШКАЛЕТА В [REDACTED] А [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимого:

- 1) 14.09.1993 г. по ст.146 ч.2 п.п. «а, б, е», ст.145 ч.2, ст.144 ч.ч.2, 3 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
- 2) 29.11.1993 г. по ст.146 ч.2 п.п. «б, е» УК РСФСР с применением ст.40 ч.3 УК РСФСР к 8 годам и 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества;
- 3) 18.02.1994 г. по ст.144 ч.3 УК РСФСР с применением ст. 40 ч.3 УК РСФСР к 8 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 17.12.1998 г. условно-досрочно на 2 года 2 месяца 29 дней,

осужденного по приговору Омского областного суда от 26 сентября 2001 года по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст.111 ч.1 УК РФ на 6 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено Шкалету В.А. 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Советского районного суда г. Омска от 20 октября 2004 года приговоры в отношении Шкалета В.А. приведены в соответствие с ФЗ РФ №162 от 08.12.2003 г.: исключены указания о совершении преступлений неоднократно, о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений, указание о применении конфискации имущества, изменен вид исправительного учреждения с особого на строгого режима; постановлено считать его осужденным: по приговору от 14.09.1993 г. по ст. ст.162 ч.2 п. «а, в, г», ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.), ст.158 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции от 31.10.2002 г.), по ст.158 ч.2 п. п. «в, г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.) с применением ст.40 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы; по приговору от 29.11.1993 г. - по ст. 162 ч.2 п.п. «в, г» УК РФ с применением ст.40 ч.3 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы; по приговору от 18.02.1994 г. - по ст.158 ч.2 п. п. «в, г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.) с применением ст.40 ч.3 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы. В остальном приговоры оставлены без изменения.

В кассационном порядке материал не рассматривался.

Постановлением президиума Омского областного суда от 15 июля 2008 года постановление Советского районного суда г. Омска от 20 октября 2004 года в отношении Шкалета В.А. изменено: резолютивная часть постановления дополнена указанием об исключении из приговора от 14.09.1993 г. квалифицирующего признака совершения кражи и грабежа «повторно» и о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества, действия Шкалета В.А. переквалифицированы со ст. 144 ч.2 УК РСФСР на ст.158 ч.2 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г.), по которой назначено 3 года лишения свободы; исключено указание о переквалификации действий Шкалета В.А. со ст. 145 ч.2 УК РСФСР на ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.), постановлено считать его осужденным по ст.145 ч.2 УК РСФСР, исключен квалифицирующий признак грабежа по признаку причинения значительного ущерба; по приговору от 29.11.1993 г. постановлено считать его осужденным по ст.162 ч.2 п. п. «в, г»

УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.), по которой назначено 6 лет лишения свободы, исключено дополнительное наказание в виде конфискация имущества; по приговору от 18.02.1994 г. исключен квалифицирующий признак совершения преступления «повторно», постановлено считать Шкалета В.А. осужденным по ст.158 ч.2 п. п. «в, г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.), по которой назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ст.40 УК РСФСР назначено Шкалету В.А. 8 лет лишения свободы; из приговора от 26.09.2001 г. исключено указание о назначении наказания с учетом положений ст.68 ч.2 УК РФ, наказание, назначенное Шкалету В.А. по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, смягчено до 14 лет и 9 месяцев лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 15 лет и 9 месяцев лишения свободы, а в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено 16 лет и 9 месяцев лишения свободы. В остальном постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Поддубного С.В., мнение прокурора Хоролец И.Г., поддержавшей надзорное представление,

Судебная коллегия

установила:

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации содержатся доводы об отмене постановления в связи с нарушением требований ст.63 УПК РФ, так как в заседании президиума от 26 июня 2007 года, которое было отменено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 28 мая 2008 г., а также в заседании президиума от 15 июля 2008 года принимали участие судьи Я [REDACTED], З [REDACTED] и С [REDACTED].

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, Судебная коллегия находит постановление президиума Омского областного суда от 15 июля 2008 года подлежащим отмене по следующим обстоятельствам.

Как видно из материала, ранее президиум Омского областного суда 26 июня 2007 года пересматривал постановление Советского районного суда г. Омска от 20 октября 2004 года. В заседании президиума участвовали судьи Я [REDACTED], З [REDACTED] и С [REDACTED] (л. д.44).

Указанное постановление президиума от 26 июня 2007 года было отменено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2008 года в связи с нарушением права осужденного Шкалета В.А. на защиту, а материалы направлены на новое рассмотрение в президиум Омского областного суда.

При новом рассмотрении материала о приведении приговоров в отношении Шкалета В.А. в соответствие с действующим законом президиумом Омского областного суда, в судебном заседании от 15 июля 2008 года вновь принимали участие судьи Я [] З [] и С [].

Таким образом, президиумом Омского областного суда были нарушены требования ст.63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела, в ее конституционно-правовом толковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях №20-П от 20.07.1998 г., №5-П от 23.03.1999 г. и Определениях от 01.11.2007 г. №799-0-0, №151-0-0 от 19.02.2009 г., №1271-0-0 от 13.10.2009 г.

В Определении от 17.06.2008 г. №733-0-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК РФ положения статьи 63 УПК РФ не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции.

С учетом выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла упомянутых норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе ст.63 УПК РФ, повторное участие судей Я [] З [] и С []. в разбирательстве дела являлось недопустимым и нарушило право осужденного Шкалета В.А. на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом.

При таких обстоятельствах постановление президиума Омского областного суда от 15 июля 2008 года подлежит отмене, а приговор Омского областного суда от 26 сентября 2001 года, постановление Советского районного суда г. Омска от 20 октября 2004 года подлежат изменению.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,

определила:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.
2. Постановление президиума Омского областного суда от 15 июля 2008 года в отношении ШКАЛЕТ А В [REDACTED] А [REDACTED] отменить.
3. Приговор Омского областного суда от 26 сентября 2001 года, постановление Советского районного суда г. Омска от 20 октября 2004 года изменить: резолютивную часть постановления дополнить указанием об исключении из приговора от 14.09.1993 г. квалифицирующего признака совершения кражи и грабежа «повторно» и о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества, действия Шкалета В.А. переквалифицировать со ст.144 ч.2 УК РСФСР на ст.158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), по которой назначить 3 года лишения свободы; исключить указание о переквалификации действий Шкалета В.А. со ст.145 ч.2 УК РСФСР на ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.), считать его осужденным по ст.145 ч.2 УК РСФСР, исключить квалифицирующий признак грабежа по признаку причинения значительного ущерба; по приговору от 29.11.1993 г. считать его осужденным по ст.162 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.), по которой назначить 6 лет лишения свободы, исключить дополнительное наказание в виде конфискация имущества; из приговора от 18.02.1994 г. исключить квалифицирующий признак совершения преступления «повторно», считать Шкалета В.А. осужденным по ст.158 ч.2 п. п. «в, г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.), по которой назначить 3 года и 6 месяцев лишения свободы, на основании ст.40 УК РСФСР назначить Шкалету В.А. 8 лет лишения свободы; по приговору от 26.09.2001 г. при назначении наказания применить положения ст.68 ч.2 УК РФ (в редакции от 8.12.3003 г.), наказание, назначенное Шкалету В.А. по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, смягчить до 14 лет и 9 месяцев лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначить 15 лет и 9 месяцев лишения свободы, а в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначить 16 лет и 9 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]