



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-010-43СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2011 год

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.

судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Подтягина Н.П. на приговор Тульского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 октября 2008 года, которым

Подтягин Н. [redacted] П. [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] не
судимый,

осужден по п.п. «а,в,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен со 2 августа 2007 года.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Подтягин Н.П. признан виновным в убийстве П [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, П [REDACTED] находившейся в беспомощном состоянии, и Ш [REDACTED] с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 31 июля 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Подтягина Н.П. в режиме видеоконференцсвязи, просившего об отмене приговора, выступление адвоката Кабалоевой В.М., в защиту интересов Подтягина, позицию потерпевшего Гаврилушкина В.И. и мнение прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Подтягин Н.П. выражает несогласие с приговором. Не оспаривая вердикт коллегии присяжных заседателей о его виновности, считает постановленный председательствующим судьей приговор необоснованным и несправедливым ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и нарушения судом уголовно - процессуального закона.

Указывает, что в основу приговора по существу положены его явка с повинной и первоначальные показания в ходе предварительного следствия, данные в результате морального и психологического воздействия работников милиции, от которых он впоследствии отказался. В действительности он не обращался к жене П [REDACTED] с просьбой дать денег для погашения долгов, так как знал о ее затруднительном материальном положении.

Время совершения преступления установлено неточно. Орудие убийства - металлическая труба - не обнаружена. Выводы эксперта о нанесении ударов потерпевшим описанной им трубой являются предположительными. Обнаруженные на свалке предметы одежды со следами потовых выделений ему не принадлежали. Его сестра, опознавшая указанные вещи, заинтересована в исходе дела. На месте происшествия обнаружены следы, принадлежность которых конкретным лицам не установлена. Не исследованы сведения о

телефонных звонках, произведенных с его телефона. Не согласен с выводами судебно-биологической экспертизы, поскольку они предположительны, а в назначении повторной ему было отказано.

Обращает внимание на то, что государственным обвинителем в присутствии присяжных заседателей делались ссылки на его явку с повинной, которая судом была признана недопустимым доказательством, а также неоднократно упоминалось им и свидетелями о том, что он «игроман», что, по его мнению, вызвало предубеждение коллегии присяжных.

Просит отменить приговор и прекратить дело в связи с непричастностью его к совершению преступления.

Государственный обвинитель Чуканова В.А., потерпевшие С [] [] и Г [] [] в возражениях на кассационную жалобу осужденного просят оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения, считают его законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Подтягина Н.П., основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с ч. 1 ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Вердикт соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, он является обязательным для председательствующего судьи.

Вопреки доводам кассационной жалобы, нарушений уголовно - процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 355 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ. Председательствующим по делу, полностью соблюден принцип состязательности сторон. В судебном

заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства, а заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

Из кассационной жалобы осужденного усматривается, что по существу значительная часть ее доводов сводится к необходимости признать выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. В частности, Подтягин указывает, что время совершения преступления установлено не точно, не обнаружено орудие убийства, выводы эксперта о нанесении ударов потерпевшим описанной им трубой являются предположительными, предметы одежды со следами потовых выделений ему не принадлежали. На месте происшествия обнаружены следы, принадлежность которых конкретным лицам не установлена. Не исследованы сведения о телефонных звонках, произведенных с его телефона.

Изложенные доводы осужденного нельзя признать обоснованными, поскольку виновность Подтягина установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Подтягину как на предварительном следствии при ознакомлении с материалами уголовного дела, так и на предварительном слушании подробно разъяснялись положения ст. 351, ч.2 ст. 379 УПК РФ. При этом он настаивал на рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей.

Кроме того, доводы кассационной жалобы осужденного являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, поскольку обстоятельства совершенного преступления, как и доказательства участия Подтягина в содеянном, были предметом тщательного исследования в судебном заседании.

Все следственные действия (допрос в качестве подозреваемого – т. 3 л.д. 10-15; допрос в качестве обвиняемого – т. 3 л.д. 32-38; проверка показаний подозреваемого на месте совершения преступления с производением видеозаписи от 4 августа 2007 года – т.3 л.д. 24-27) по делу выполнены с участием защитника, нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве допросов по делу не установлено, в связи с чем показания Подтягина в ходе предварительного следствия были признаны допустимыми и решение об исследовании данных доказательств с участием коллегии присяжных заседателей было законным и обоснованным.

В ходе судебного следствия стороной обвинения присяжным заседателям представлялись доказательства, достоверность и допустимость которых проверена судом, и сомнений не вызывает. Ходатайств о проведении дополнительных экспертиз Подтягин в судебном заседании не заявлял.

Вопреки доводам жалобы осужденного, у суда не было оснований сомневаться в выводах эксперта (№ 584 от 21 ноября 2007 года) о том, что на футболке, спортивных брюках, левой кроссовке обнаружен пот группы А, который мог принадлежать Подтягину Н.П.

Судом 8 августа 2008 года было постановлено не допускать к исследованию коллегией присяжных заседателей протокол явки с повинной Подтягина (т. 4 л.д. 49-50). Доводы автора жалоб о неоднократных ссылаках государственным обвинителем в своей речи на данный протокол не нашли подтверждения по материалам уголовного дела, а потому признаются несостоятельными.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами осужденного о неоднократном упоминании государственным обвинителем и свидетелями в присутствии присяжных заседателей о том, что он «игроман», поскольку обстоятельства его увлечения игрой в игровых заведениях и соответственно появление долгов, подлежали исследованию ввиду необходимости установления мотива совершенного преступления, что является обязательным.

Таким образом, все представленные сторонами доказательства, заявленные сторонами ходатайства, разрешены председательствующим в установленном законом порядке, а на поставленный им на обсуждение сторон вопрос о возможности окончания судебного следствия, от участников судебного разбирательства возражений не поступило.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов присяжным заседателям полностью соответствует требованиям ст.ст. 338 и 339 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось.

Доводы осужденного о применении незаконных методов ведения следствия тщательно проверялись судом и своего подтверждения не нашли.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений, по делу не имеется.

Правовая оценка действиям осужденного судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Вместе с тем приговор в части квалификации действий Подтягина подлежит изменению, ввиду неправильного применения уголовного закона.

Суд указал, что все действия осужденного, совершившего убийство трех лиц, надлежит квалифицировать по п.п. «а,в,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом данный вывод суда не мотивирован.

Действия Подтягина, связанные с убийством П [] органами следствия квалифицированы по ч.1 ст. 105 УК РФ. По эпизодам убийства П [] [] и Ш [] [] его действия квалифицированы по п.п. «а,в,к» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Принимая такое решение и квалифицируя действия Подтягина, предусмотренные менее тяжким уголовным законом (ч.1 ст. 105 УК РФ), по более тяжкому уголовному закону (п.п. «а,в,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ), суд ухудшил положение осужденного и не учел, что обвинение в убийстве двух и более лиц по эпизоду убийства П [] ему не предъявлялось.

При таких обстоятельствах действия Подтягина, квалифицированные по ст. 105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ, следует квалифицировать по эпизоду убийства П [] по ч. 1 ст. 105 УК РФ, по эпизодам убийства П [] [] и Ш [] по п.п. «а,в,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При назначении наказания Подтягину по ч. 1 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, на которые суд сослался в приговоре, а именно с учетом положений ст.ст. 6, 60, 62 УК РФ, в том числе, с учетом указанных в приговоре данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание и мнения коллегии присяжных заседателей о признании его не заслуживающим снисхождения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 октября 2008 года в отношении Подтягина Н [] П [] изменить.

Его действия по эпизоду убийства П [] [] переqualифицировать с п.п. «а,в,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ и назначить 10 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а,в,к» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 105 УК РФ назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Подтягина оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

Верно. Судья Верховного Суда РФ



Хомицкая