



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-В10-17

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Дарякина А.Я. к Управлению социальной защиты населения администрации Еткульского муниципального района об индексации сумм возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности по надзорной жалобе Дарякина А.Я. на определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 16 апреля 2010г., которым иск удовлетворен частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя истца-адвоката Богомолова С.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что кассационное определение подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **установила:**

Дарякин А.Я. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения администрации Еткульского муниципального района об индексации ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью вследствие радиационного воздействия, а также о возложении на ответчика обязанности производить ежемесячные выплаты указанной денежной компенсации с учетом индексации в соответствии с действующим законодательством. В обоснование иска указал на то, что проживал на территории, загрязненной радионуклиидами в результате радиационной аварии на ПО «Маяк», имеет статус перенесшего лучевую болезнь или другие заболевания, связанные с радиационным воздействием, является инвалидом первой группы с 1998 года. 24 августа 1998 года ему выдано удостоверение, подтверждающее этот факт. Он получает ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере, указанном в справке УСЗН администрации Еткульского

муниципального района. С 2000г. по 2009г. органы социальной защиты индексацию указанной компенсации производили не в полном объеме.

Истец полагает, что имеет право на индексацию выплаченных сумм до 1 января 2002г. в соответствии с ростом минимального размера оплаты труда; в 2002-2004 годах, исходя из коэффициента роста прожиточного минимума в Челябинской области; а впоследствии, исходя из уровня инфляции, устанавливаемого Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год.

Решением Еткульского районного суда от 16 февраля 2010г. иск Дарякина А.Я. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 16 апреля 2010г. решение суда первой инстанции изменено.

Суд снизил размер взысканной в пользу истца суммы, применив к возникшим правоотношениям положения ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В надзорной жалобе Дарякин А.Я. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 16 апреля 2010г. и оставить в силе решение Еткульского районного суда от 16 февраля 2010г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2010г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2010г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание представителя не направил и не сообщил о причине неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судебная коллегия нашла обоснованными требования истца о взыскании в его пользу задолженности сумм возмещения вреда здоровью, однако взыскала их только за период с 1 февраля 2007г. по 31 декабря 2009г., применив к возникшим правоотношениям трехлетний срок исковой давности.

Между тем, в соответствии со ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

Анализ содержания вышеупомянутой нормы позволяет сделать вывод о том, что ее положения подлежат применению в случаях первичного обращения граждан с требованиями о возмещении вреда, т.е. когда суммы возмещения вреда ранее не назначались и не выплачивались.

Следовательно, статья 208 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям граждан о взыскании недополученных сумм возмещения вреда здоровью, которые выплачивались им на основании Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», применению не подлежит.

Кроме того, положения статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» не препятствуют взысканию за прошлое время без ограничения каким-либо сроком своевременно не полученных пострадавшими лицами сумм возмещения вреда, причиненного их жизни или здоровью при исполнении ими обязанностей по трудовому договору, а также причиненного вследствие чернобыльской катастрофы по вине органов, обязанных осуществлять такие выплаты.

При таких обстоятельствах, определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 16 апреля 2010г. подлежит отмене, а решение Еткульского районного суда от 16 февраля 2010г. - оставлению в силе.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 16 апреля 2010г. отменить.

Оставить в силе решение Еткульского районного суда от 16 февраля 2010г.

Председательствующий:

Судьи: