



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №44-В10-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.,

рассмотрела в судебном заседании 28 января 2011 года гражданское дело по иску Васильева Р.Г. к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Чернушинском районе Пермского края об исчислении специального стажа в связи с педагогической деятельностью и назначении трудовой пенсии по надзорной жалобе Васильева Р.Г. на решение Чернушинского районного суда Пермского края от 3 июня 2010 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20 июля 2010 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Васильев Р.Г. обратился в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Чернушинском районе Пермского края об исчислении специального стажа в связи с педагогической деятельностью с учетом периода службы в Вооруженных Силах СССР и назначении трудовой пенсии с момента обращения - с 26.03.2010 года. В обоснование заявленных требований указал на то, что решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан (протокол № 51 от 26.04.2010 г.) в назначении пенсии было отказано в связи с отсутствием необходимого стажа работы по специальности, поскольку

в специальный стаж работы не включен период службы в Советской Армии с 22.10.1983 года по 26.11.1985 года.

Решением Чернушинского районного суда Пермского края от 3 июня 2010 года исковые требования Васильева Р.Г. оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20 июля 2010г. решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Васильева Р.Г. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судами была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, повлиявшая на исход дела.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Васильева Р.Г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в заседание Судебной коллегии не явились в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

В силу подпункта 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

(в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №319-ФЗ) трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Судом установлено, что 26 марта 2010г. Васильев Р.Г. обратился в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Чернушинском районе Пермского края с заявлением о досрочном назначении ему трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью. Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан от 26 апреля 2010 года №51 Васильеву Р.Г. отказано в назначении досрочной пенсии с 26 марта 2010 года в связи с отсутствием требуемого специального стажа, специальный стаж Васильева Р.Г. составил 23 года 5 месяцев 25 дней. В специальный стаж не был включен период прохождения Васильевым Р.Г. срочной службы по призыву в армии с 22 октября 1983г. по 26 ноября 1985г. со ссылкой на то, что действующее законодательство такого зачета не предусматривает.

В период, когда истец служил в армии с 30 октября 1983 года по 18 июня 1985 года действовало утверждённое Постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. № 1397 Положение о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, пунктом 1 которого предусматривалось, что учителям, врачам и другим работникам просвещения и здравоохранения в стаж работы по специальности, кроме работы в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых даёт право на пенсию за выслугу лет, засчитывается служба в составе Вооруженных Сил СССР.

В силу пункта 4 названного Положения, в частности, служба в армии засчитывалась в стаж работы по специальности при условии, если не менее 2/3 стажа, требуемого для назначения пенсии в соответствии с этим Положением, приходилось в учреждениях, организациях, должностях, работа в которых давала работникам просвещения право на льготную пенсию.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что на момент обращения Васильева Р.Г. за назначением досрочной трудовой пенсии Постановление Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года № 1397, действовавшее на момент прохождения службы, утратило силу, поэтому условие о включении в специальный стаж периода службы в Вооруженных силах СССР при наличии не менее 2/3 стажа работы на тех должностях, которые дают право на назначение такой пенсии, должно быть соблюдено на момент утраты силы названного Постановления.

Суд кассационной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Между тем Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами судов первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

Положения части 2 статьи 6, части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статей 18, 19 и части 1 статьи 55 Конституции Российской Федерации предполагают правовую определенность и связанную с ней предсказуемость законодательной политики в сфере пенсионного обеспечения, необходимых для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29 января 2004 года № 2-П со ссылкой на Постановление от 24 мая 2001 года № 8-П и Определение от 5 ноября 2002 года № 320-О указал на то, что в отношении граждан, приобретших пенсионные права до введения нового правового регулирования, сохраняются ранее приобретенные права на пенсию в соответствии с условиями и нормами законодательства Российской Федерации, действовавшего на момент приобретения права.

Принимая во внимание, что на момент обращения Васильева Р.Г. в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, им было выработано не менее 2/3 педагогического стажа, требуемого для назначения досрочной трудовой пенсии, период службы в армии подлежал включению в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью.

В целях соблюдения принципа равенства и правовой справедливости, на которых основано осуществление прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, как правовом и социальном государстве спорный период надлежит засчитать в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью в соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Поскольку при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций допущено существенное нарушение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, направив дело на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований закона и порядка, подлежащего применению при расчёте пенсионного стажа, разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Чернушинского районного суда Пермского края от 3 июня 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20 июля 2010 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

