



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 331-П10

г. Москва

29 декабря 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Постановлением старшего дознавателя по особо важным делам отдела дознания Шереметьевской таможни С [] от 5 марта 2009 г. в отношении Баталова В [] В [] возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.188 УК РФ.

18 декабря 2009 г. жалоба адвоката Серегина В.В. в интересах Баталова В.В., в которой ставился вопрос об отмене, в том числе указанного постановления о возбуждении уголовного дела, оставлена Головинским районным судом г. Москвы без удовлетворения.

Постановлением следователя следственного отдела при ЛУВД в аэропорту Шереметьево Л [] от 12 апреля 2010 г. уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Баталова В.В. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.188 УК РФ, в связи с тем, что в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ в примечание к ст.169 УК РФ, стоимость товара, признаваемая крупным размером, увеличена до суммы, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей.

Данным постановлением признано право на реабилитацию лица, фамилия которого не указана. Вещественные доказательства: 28 ювелирных изделий и 9 пластин (слитков), - находящиеся в Центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации, постановлено выдать Баталову В.В.

Постановлением Головинского районного суда г. Москвы от 30 апреля 2010 г. жалоба Баталова В.В. о признании незаконным постановления следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 31 мая 2010 г. постановление от 30 апреля 2010 г. оставлено без изменения.

Постановлением Головинского районного суда г. Москвы от 13 августа 2010 г. прекращено производство по жалобе адвоката Серегина В.В., поданной в интересах Баталова В.В., о признании незаконным постановления следователя СО при ЛУВД в аэропорту Шереметьево о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Баталова В.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 сентября 2010 г. постановление от 13 августа 2010 г. оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., а также Баталова В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

в постановлении о возбуждении уголовного дела от 5 марта 2009 г. указано, что Баталов В.В. без декларирования переместил в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товар на общую сумму [] рубль при следующих обстоятельствах.

9 декабря 2008 г. гражданин Российской Федерации Баталов В.В.

[], при прохождении таможенного контроля в секторе «А» зала прилета терминала - 2 международного аэропорта «Шереметьево» по «зеленому каналу» пересек белую линию таможенного контроля, тем самым заявив в конклайдентной форме об отсутствии у него товаров, подлежащих обязательному письменному декларированию.

Баталов В.В. был остановлен инспектором таможни для проведения таможенного контроля и на вопрос инспектора таможни о наличии товаров, подлежащих обязательному письменному декларированию, ответил отрицательно. В ходе проведения таможенного досмотра его ручной клади и багажа инспектором таможни были обнаружены ювелирные изделия в количестве 28 изделий, а также пластины (слитки) из металла желтого цвета в количестве 9 пластин.

Согласно заключению эксперта экспертно-исследовательского отдела № 1 ЦЭКТУ ФТС России № 14-11/180 от 6 февраля 2009 г., представленные на экспертизу изделия изготовлены из золотых сплавов 585, 750 и 999 проб, в представленных на экспертизу изделиях в качестве вставок использованы топазы, фианиты, синтетические корунды, синтетические шпинели, шпинели. Рыночная стоимость представленных на экспертизу ювелирных изделий в количестве 28 изделий и пластин (слитков) в количестве 9 штук по состоянию на 9 декабря 2008 г. составляет [] рубль.

В соответствии с постановлением старшего дознавателя отдела дознания Шереметьевской таможни С [] от 14 марта 2009 г. ювелирные изделия в количестве 28 изделий и пластины (слитки) в количестве 9 пластин, изъятые у Баталова В.В., приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

По заключению эксперта ЦЭКТУ от 27 июля 2009 г. № 5/1409-09 рыночная стоимость товаров по состоянию на 9 декабря 2008 г. составляет [] рублей, по заключению экспертов ООС [] от 6 октября 2009 г. – [] рублей.

8 и 15 декабря 2009 г. старшим дознавателем отдела дознания Шереметьевской таможни Н [] вынесены постановления о назначении повторных геммологических и товароведческих экспертиз, производство которых поручено экспертам Российского Федерального Центра экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации и экспертам Гохрана России.

9 апреля 2010 г. следователем следственного отдела при ЛУВД в аэропорту Шереметьево Л [] который 25 января 2010 г. принял уголовное дело к своему производству, направлено письмо директору Российского Федерального Центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации с просьбой не проводить экспертизу.

В обращении в Конституционный Суд Российской Федерации Баталов В.В. оспаривал конституционность части первой статьи 188 УК РФ, которая, по его мнению, позволяет при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду товара в крупном размере, т.е. на сумму, превышающую 250.000 рублей (примечание к статье 169 УК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ), признавать его таковым исходя из всей стоимости перемещаемого товара, ту ее часть, которая разрешена законодательством Российской Федерации к ввозу без уплаты таможенных пошлин и налогов, а также лишает гражданина возможности в разумных пределах предвидеть последствия своих действий, поскольку в силу своей неопределенности препятствует достоверной оценке стоимости перемещаемого через таможенную границу Российской Федерации товара.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Баталов В.В. в своей жалобе указывает, что при возбуждении уголовного дела и в ходе предварительного следствия для оценки стоимости изъятого у него товара учитывалась его рыночная, а не таможенная стоимость. Также не учтено, что в соответствии с требованиями таможенного законодательства декларированию подлежала лишь сумма товаров, превышающая 5000 долларов США, поскольку он, будучи гражданином Российской Федерации, срок временного пребывания которого в иностранном государстве (Социалистической Республике Вьетнам) на основании трудового договора от 22 октября 2007 г. с МИД РФ превышал 6 месяцев, мог ввезти в сопровождаемом и несопровождаемом багаже товары на указанную сумму.

Кроме того, для определения таможенной стоимости должна учитываться валюта, затраченная на покупку товаров, т.к. он получал заработную плату в долларах США, которые обменивал на вьетнамские донги. На приобретение ювелирных изделий он затратил [] вьетнамских донгов, поэтому таможенная стоимость товаров (за вычетом 5000 долларов США) составляет [] рублей, что не образует крупный размер.

В связи с этим, уголовное дело, по его мнению, подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.188 УК РФ.

Постановление следователя от 12 апреля 2010 г. о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) является незаконным, т.к. выдвинутое против него обвинение не признается необоснованным, поэтому ограничиваются его права, в том числе на реабилитацию.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 13 июля 2010 г. № 15-П подчеркнул, что своим постановлением от 27 мая 2008 г. № 8-П признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), положение части первой статьи 188 УК РФ в той мере, в какой оно позволяет во взаимосвязи с примечанием к статье 169 данного Кодекса при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершающую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации незадекларированной или недостоверно задекларированной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в крупном, т.е. превышающем в эквиваленте 250.000 рублей, размере, признавать его таковым исходя из всей перемещаемой суммы, включая ту ее часть, которую закон разрешает ввозить в Российскую Федерацию без письменного декларирования.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что судебная практика по вопросу привлечения к уголовной ответственности за контрабанду ориентирована на определение размера контрабанды исходя из регулируемых государством цен на товары, незаконно перемещенные через таможенную границу, а в случае отсутствия таких цен – из фактической (рыночной) стоимости товаров на момент совершения преступления; при отсутствии сведений о цене товара его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов.

Федеральный законодатель не установил четкого критерия определения стоимости этих товаров при решении вопроса о привлечении к уголовной или административной ответственности, а также при исчислении размера административного штрафа, что приводит к неоднозначному истолкованию, а значит, и применению положений части первой статьи 188 УК РФ, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП РФ.

Следовательно, при отсутствии прямого нормативного указания на использование строго определенного критерия исчисления стоимости ввозимого товара – расчет стоимости товара, предполагающий дискрецию правопримениеля при выборе метода ее оценки, не может быть применен для указанных целей.

Поэтому постановлением от 13 июля 2010 г. Конституционный Суд Российской Федерации признал положения части первой статьи 188 УК РФ, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП РФ в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой данные положения в системе действующего правового регулирования позволяют при оценке стоимости товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Российской Федерации и предназначенного для личного пользования, в целях определения наличия состава преступления (контрабанда) или административного правонарушения (недекларирование товаров), а также исчисления размера административного штрафа использовать его рыночную стоимость на территории Российской Федерации и в стоимость товара для указанных целей включать стоимость всего перемещаемого товара, в том числе и ту ее часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.

Уголовное дело в отношении Баталова В.В. признано подлежащим пересмотру в установленном порядке с учетом данного постановления, если для этого нет иных препятствий.

В соответствии с положениями п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ факт признания Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, является новым обстоятельством.

Согласно диспозиции ч.1 ст.188 УК РФ, крупный размер, определяемый в соответствии с примечанием к ст.169 УК РФ, является обязательным признаком состава данного преступления.

Как усматривается из материалов дела, размер стоимости товаров (ювелирных изделий в количестве 28 изделий и пластин (слитков) в количестве 9 штук), ввезенных Баталовым В.В. в Российскую Федерацию из Социалистической Республики Вьетнам, определен как крупный на основании их рыночной стоимости, о чем свидетельствует, в том числе, заключение эксперта № 14-11/180 от 6 февраля 2009 г., которое учитывалось при принятии решения о возбуждении уголовного дела в отношении Баталова В.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.188 УК РФ.

При этом в общую рыночную стоимость товаров на территории Российской Федерации включена и та их часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования.

В ходе дознания Баталов В.В. представил документы (товарные накладные) для оценки фактической стоимости товаров, приобретенных им в иностранном государстве. Однако эти документы при определении стоимости ввезенных им товаров не учитывались. Назначенные дознавателем 8 и 15 декабря 2009 г. по-

вторные геммологические и товароведческие судебные экспертизы для определения стоимости товаров, в том числе на основании представленных товарных чеков, не проводились.

Согласно письму директора департамента кадров Министерства иностранных дел Российской Федерации от 29 октября 2009 г., Баталов В.В. [] ос-

вобожден от работы 5 декабря 2008 г. в связи с истечением срока служебного контракта.

Пунктом 3.1 Правил перемещения в упрощенном, льготном порядке товаров физическими лицами через таможенную границу Российской Федерации (утверждены приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 24 ноября 1999 г. № 815) предусматривалось, что постоянно проживающие в Российской Федерации физические лица, непрерывно пребывавшие в иностранных государствах свыше 6 месяцев, могут ввозить в сопровождаемом и несопровождаемом багаже товары общей стоимостью в эквивалентном выражении до 5000 долларов США с полным освобождением от уплаты таможенных пошлин и налогов.

В связи с этим, защитником Баталова В.В. были заявлены ходатайства о применении указанных Правил при исчислении таможенной стоимости ввезенных Баталовым В.В. товаров. Однако этот вопрос, в том числе при производстве дознания, не обсуждался.

Таким образом, при возбуждении уголовного дела в отношении Баталова В.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.188 УК РФ, крупный размер стоимости товаров определен без учета порядка и условий, которые по смыслу законодательства, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в упомянутом постановлении, должны применяться при исчислении таможенной стоимости товаров, ввезенных на территорию Российской Федерации физическими лицами.

При таких обстоятельствах указанные выше судебные решения подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.415, п.1 ст.418 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Баталова В.В. ввиду новых обстоятельств.

2. Постановления Головинского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2009 г., от 30 апреля 2010 г., от 13 августа 2010 г., а также кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 31 мая 2010 г. и от 22 сентября 2010 г. в отношении **Баталова В.** [redacted] в [redacted] отменить и передать дело в Головинский районный суд г. Москвы на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий

