



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 338-П10

г. Москва

29 декабря 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

По приговору Емельяновского районного суда Красноярского края от 7 сентября 2007 года

Ганиева З [redacted] **Я** [redacted]
[redacted]

осуждена по ч.1 ст.188 УК РФ к штрафу в размере 250.000 рублей.

Вещественные доказательства по делу (изделия из натурального меха в количестве 53 штук и 17 меховых женских головных уборов) постановлено возвратить Ганиевой З.Я.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 13 ноября 2007 г. приговор в части решения в отношении вещественных доказательств отменен, дело в этой части передано в тот же суд на новое судебное рассмотрение. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Емельяновского районного суда Красноярского края от 14 января 2008 г. вещественные доказательства по уголовному делу в отношении Ганиевой З.Я. в виде изделий из натурального меха в количестве 53 штук и 17 меховых женских головных уборов постановлено конфисковать в доход государства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Центральному району г. Красноярска от 13 мая 2008 г. требования по исполнительному листу от 7 февраля 2008 г., выданному на основании постановления суда от 14 января 2008 г., о конфискации имущества Ганиевой З.Я. в доход государства признаны исполненными полностью.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Ганиева З.Я. осуждена за контрабанду, то есть за перемещение в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товаров, сопряженное с недостоверным декларированием, при следующих обстоятельствах.

8 декабря 2006 г. Ганиева З.Я. прибыла авиарейсом № 388 [REDACTED] в аэропорт «Емельяново» г. Красноярска, имея при себе багаж, состоящий из 3 сумок, общим весом около 96 кг.

При прохождении зоны таможенного контроля таможенного поста «Аэропорт Красноярск» Красноярской таможни Ганиева З.Я. заполнила таможенную декларацию, обязательную к оформлению в соответствии с приказом № 590 от

19.05.2004 г. ГТК РФ «Об утверждении инструкции о порядке заполнения пассажирской таможенной декларации».

Осознавая, что в багаже находятся меховые изделия в количестве 53 штук и 17 меховых женских головных уборов, Ганиева З.Я., реализуя умысел на контрабанду указанных товаров, преследуя цель избежать уплаты таможенных платежей в полном объеме, указала в таможенной декларации в графе «наименование товаров» недостоверные сведения, а именно: личные вещи – 18 кг, дорожная сумка – 7 кг, косметика личная женская – 4 кг, брюки – 3 кг, кофты – 4 кг, постельный комплект – 10 кг, пальто 3 шт. – 9 кг, покрывало – 5 кг, люстра – 9 кг, одеяло двухспальное – 7 кг, елка новогодняя – 12 кг, пихора – 4 кг, шторы – 10 кг, личные вещи – 10 кг, общий вес – 76 кг. Общую стоимость указанных товаров Ганиева З.Я. оценила в [] долларов США.

После этого Ганиева З.Я. прошла таможенный контроль и вышла из зоны таможенного контроля таможенного поста «Аэропорт Красноярск».

Общая таможенная стоимость изделий из меха и меховых головных уборов, сокрытых Ганиевой З.Я. от таможенного контроля и не внесенных в таможенную декларацию, составила [] рублей.

В обращении в Конституционный Суд Российской Федерации Ганиева З.Я. оспаривала конституционность части первой статьи 188 УК РФ, которая, по ее мнению, позволяет при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду товара в крупном размере, т.е. на сумму, превышающую 250.000 рублей (примечание к статье 169 УК РФ (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ), признавать его таковым исходя из всей стоимости перемещаемого товара, включая ту ее часть, которая разрешена законодательством Российской Федерации к ввозу без уплаты таможенных пошлин и налогов, а также лишает гражданина возможности в разумных пределах предвидеть последствия своих действий, поскольку в силу своей неопределенности препятствует достоверной оценке стоимости перемещаемого через таможенную границу Российской Федерации товара.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 13 июля 2010 г. № 15-П подчеркнул, что своим постановлением от 27 мая 2008 г. № 8-П

признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) положение части первой статьи 188 УК РФ в той мере, в какой оно позволяет во взаимосвязи с примечанием к статье 169 данного Кодекса при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершаемую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации незадекларированной или недостоверно задекларированной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в крупном, т.е. превышающем в эквиваленте 250.000 рублей, размере, признавать его таковым исходя из всей перемещаемой суммы, включая ту ее часть, которую закон разрешает ввозить в Российскую Федерацию без письменного декларирования.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что судебная практика по вопросу привлечения к уголовной ответственности за контрабанду ориентирована на определение размера контрабанды исходя из регулируемых государством цен на товары, незаконно перемещенные через таможенную границу, а в случае отсутствия таких цен – из фактической (рыночной) стоимости товаров на момент совершения преступления; при отсутствии сведений о цене товара его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов.

Федеральный законодатель не установил четкого критерия определения стоимости товара при решении вопроса о привлечении к уголовной или административной ответственности, а также при исчислении размера административного штрафа, что приводит к неоднозначному толкованию, а значит, и применению положения части первой статьи 188 УК РФ, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП РФ.

Следовательно, при отсутствии прямого нормативного указания на использование строго определенного критерия исчисления стоимости ввозимого товара расчет стоимости товара, предполагающий дискрецию правоприменителя при выборе метода ее оценки, не может быть применен для указанных целей.

Поэтому постановлением от 13 июля 2010 г. № 15-П Конституционный Суд Российской Федерации признал положения части первой статьи 188 УК РФ, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП РФ в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) в той мере, в какой данные положения в системе действующего правового регулирования позволяют при оценке стоимости товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Российской Федерации и предназначенного для личного пользования, в целях определения наличия состава преступления (контрабанда) или административного правонарушения (недекларирование товаров), а также исчисления размера административного штрафа использовать его рыночную стоимость на территории Российской Федерации и в стоимость товара для указанных целей включать стоимость всего перемещаемого товара, в том числе и ту ее часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.

Уголовное дело в отношении Ганиевой З.Я. признано подлежащим пересмотру в установленном порядке с учетом данного постановления, если для этого нет иных препятствий.

В соответствии с положениями п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ факт признания Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, является новым обстоятельством.

Согласно диспозиции ч.1 ст.188 УК РФ, крупный размер, определяемый в соответствии с примечанием к ст.169 УК РФ, является обязательным признаком состава данного преступления.

Из материалов дела усматривается, что размер стоимости товаров (изделий из натурального меха), ввезенных Ганиевой З.Я. в Российскую Федерацию [REDACTED], определен как крупный на основании экспертного заключения исходя из «цены реализации» товаров.

При этом в общую рыночную стоимость товаров на территории Российской Федерации включена и та их часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования.

Следовательно, при решении вопроса о наличии в действиях Ганиевой З.Я. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.188 УК РФ, крупный размер стоимости товаров определен без учета порядка и условий, которые по смыслу законодательства, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в упомянутом постановлении, должны применяться в этом случае при исчислении таможенной стоимости товаров, ввезенных на территорию Российской Федерации физическими лицами.

Таким образом, производство по уголовному делу в отношении Ганиевой З.Я. подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств, а состоявшиеся в отношении нее судебные решения, в том числе постановление суда о конфискации в доход государства вещественных доказательств (изделий из натурального меха в количестве 53 штук и 17 меховых женских головных уборов), которое является производным от приговора, подлежат отмене, а уголовное дело – передаче для нового судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.415, п.1 ст.418 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Ганиевой З.Я. ввиду новых обстоятельств.

2. Приговор Емельяновского районного суда Красноярского края от 7 сентября 2007 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 13 ноября 2007 г. и постановление Емельяновского районного суда Красноярского края от 14 января 2008 г. в отношении **Ганиевой З. [] Я. []** отменить, уголовное дело передать в тот же суд для производства нового судебного разбирательства.

Председательствующий

