



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 405-П10

г. Москва

«29» декабря 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ефимовского А.А. на приговор Архангельского областного суда от 13 апреля 2006 года, по которому

ЕФИМОВСКИЙ А [REDACTED] [REDACTED]

осужден: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 131 УПК РФ постановлено взыскать с Ефимовского А.А. в федеральный бюджет процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей, складывающиеся из сумм, израсходованных на производство судебно-медицинских экспертиз.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Холмогорского районного суда Архангельской области от 12 марта 2010 г. в связи с тем, что Федеральным законом Российской Федерации от 29 июня 2009 г. №141-ФЗ была изменена редакция ст. 62 УК РФ, в приговор были внесены изменения:

наказание по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ снижено до 10 лет лишения свободы;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 14 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 4 июня 2010 г. названное постановление судьи оставлено без изменения, а кассационная жалоба осужденного – без удовлетворения.

В надзорной жалобе осужденного Ефимовского А.А. ставится вопрос о пересмотре судебных решений в части взыскания с него судебных издержек.

Заслушав доклад члена Президиума Верховного Суда Российской Федерации Давыдова В.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

по приговору суда Ефимовский А.А. признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

27 ноября 2005 года, примерно в 1 час ночи, Ефимовский А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире [REDACTED] с целью завладения имевшимися у Г [REDACTED], заведомо для него являвшегося инвалидом 2-й группы, деньгами, угрожая ножом, потребовал от Г [REDACTED] передачи денег, рассчитывая получить [REDACTED] рублей. Получив отказ, Ефимовский с целью завладения имуществом Г [REDACTED] и его убийства с особой жестокостью нанес потерпевшему не менее 69 ударов ножом по

различным частям тела. В результате множественных резаных ранений шеи с повреждением яремной вены и сонной артерии, осложнившихся развитием острого малокровия внутренних органов, наступила смерть Г [REDACTED]

Не найдя денег, Ефимовский с места совершения преступления скрылся.

В надзорной жалобе осужденный Ефимовский А.А. просит исключить из приговора указание о взыскании с него судебных издержек, связанных с производством судебно-медицинских экспертиз, поскольку они проводились экспертами в порядке служебного задания.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ефимовского А.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 379, ч. 1 ст. 381, ч. 1 ст. 409 УПК РФ.

Взыскивая процессуальные издержки с осужденного, суд первой инстанции руководствовался положениями п. 7 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, в соответствии с которыми к процессуальным издержкам, связанным с производством по уголовному делу, относятся суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

В обоснование решения о взыскании процессуальных издержек суд указал в приговоре на то, что издержки складываются из сумм, израсходованных на производство судебно-медицинских экспертиз (№770, №1606, №942 и №11/06-МК, №964), стоимость проведения которых составила соответственно [REDACTED] рублей.

Между тем из материалов уголовного дела, в частности из представленных экспертным учреждением счетов-фактур, на которые сослался суд в описательно-мотивировочной части приговора (т. 1 л. д. 75, 84, 115, 125, 135), усматривается, что стоимость каждой из проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз включает в себя исключительно «стоимость работ и услуг», то есть оплату труда эксперта.

Поскольку эксперты государственного экспертного учреждения (Архангельское областное бюро судебно-медицинской экспертизы) свои обязанности при проведении экспертиз исполняли в порядке служебного задания, то в данном случае в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ вознаграждения, выплаченные экспертам, не являются судебными издержками.

В связи с этим, из приговора следует исключить указание о взыскании с осужденного Ефимовского судебных издержек в сумме [REDACTED] рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч. 3 – 8 ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Ефимовского А.А. удовлетворить.

2. Приговор Архангельского областного суда от 13 апреля 2006 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2006 года в отношении **Ефимовского А. [REDACTED]**, А [REDACTED] изменить, исключить указание о взыскании с Ефимовского А.А. в федеральный бюджет процессуальных издержек в сумме [REDACTED] рублей.

Председательствующий

