



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №46-010-108

г. Москва

25 января 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ТАЛДЫКИНОЙ Т.Т.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя НЕГУЛЯЕВА В.М., кассационные жалобы осужденного ПЛОТНИКОВА Е.А. и адвоката ДРАГУНОВА А.С. и ПАУЛОВА А.А. на приговор Самарского областного суда от 12 октября 2010 года, по которому

ПЛОТНИКОВ Е.А.,
[REDACTED]
[REDACTED], ранее не
судимый:

осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.1; 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «е, з» УК РФ к 6 годам; по ст.ст.30 ч.3 и 222 ч.1 УК РФ к 2 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ПЛОТНИКОВУ Е.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 4 ноября 2009 года.

За потерпевшим С [REDACTED] признано право на удовлетворения иска о возмещении ему материального ущерба и компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела, доводах кассационного представления и кассационных жалоб, выслушав прокурора КРАВЦА Ю.Н., поддержавшего доводы представления об отмене приговора, выступление адвоката ПАУЛОВА А.А., представлявшего интересы потерпевшего, осужденного ПЛОТНИКОВА Е.А. и адвоката ПОДДУБНОГО С.В., поддержавших доводы жалоб, Судебная коллегия;

у с т а н о в и л а:

по приговору суда ПЛОТНИКОВ Е.А. признан виновным в приготовлении к организации убийства, по найму потерпевшего С [REDACTED], а также в незаконном покушении на незаконное приобретение взрывных устройств.

Преступления были совершены в сентябре – ноябре 2009 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя НЕГУЛЯЕВА В.М. ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Не оспаривая объективности установленных судом фактических обстоятельств дела, выводов суда о доказанности виновности ПЛОТНИКОВА Е.А. и квалификации его действий, автор представления указывает на допущенные судом нарушения уголовного закона при решении вопросов, связанных с назначением наказания.

Так, по мнению государственного обвинителя, суд, признав ПЛОТНИКОВА Е.А. виновным в организации к приготовлению убийства необоснованно применил положения ч.3 ст.66 УК РФ, которые могут быть применены лишь при назначении наказания за покушение на совершение преступления.

Назначая ПЛОТНИКОВУ Е.А. по ст.105 ч.2 УК РФ наказание более мягкое, чем предусмотрено санкцией уголовного закона, суд, в нарушение закона не сослался на положения ст.64 УК РФ, и не мотивировал принимаемое решение.

Адвокат ПАУЛОВ А.А., представляющий законные интересы потерпевшего С [REDACTED], в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегия отменить приговор в связи с несправедливостью и чрезмерной мягкостью назначенного ПЛОТНИКОВУ Е.А. наказания, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

По мнению адвоката, суд, необоснованно указав в приговоре о наличии смягчающих обстоятельств, в нарушении требований ст.61 УК РФ не назвал ни одного из них. При этом суд, в нарушение требований ст.63 УК РФ не признал обстоятельствами отягчающими наказание: «совершение преступления с использованием взрывного устройства и с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения», а также «особо активную роль в совершении преступления».

В жалобе отмечается, что судом были необоснованно оставлены без удовлетворения исковые требования потерпевшего о компенсации морального вреда, а приведенные судом в приговоре мотивы этого решения, незаконно мотивированы необходимостью дополнительного представления «документов, подтверждающих нравственные страдания потерпевшего».

В жалобе отмечается, что суд назначил осужденному ПЛОТНИКОВУ Е.А. несправедливо мягкое наказание, ниже низшего предела санкции уголовного закона, в отсутствие каких-либо исключительных обстоятельств, и без обязательной в данном случае ссылки на ст.64 УК РФ.

Осужденный ПЛОТНИКОВ Е.А. в своей кассационной жалобе, оспаривая законность и обоснованность приговора, просит Судебную коллегия отменить приговор, утверждая, что суд проявил к нему необъективность.

В кассационной жалобе адвоката ДРАГУНОВА А.С., защищающего интересы осужденного ПЛОТНИКОВА Е.А. ставится вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях его подзащитного состава преступления.

По утверждениям адвоката, показания ПЛОТНИКОВА Е.А. о его непричастности к совершению преступления ничем не опровергнуты.

В основу обвинительного приговора, по утверждениям адвоката, были положены недопустимые доказательства. Так, в нарушение закона, следователем не было принято процессуального решения об использовании материалов проведенных оперативно-розыскных мероприятий и приобщения указанных материалов к уголовному делу; заключение проведенной фоноскопической экспертизы нельзя признать допустимым, т.к. оно не содержит ответов на поставленные вопросы о принадлежности записанных голосов.

Кроме того, в жалобе указывается, что постановление о привлечении ПЛОТНИКОВА Е.А. в качестве обвиняемого (в части, касающейся обвинения по ст.ст.30 ч.3, 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «е, з, к» УК РФ) имеет, по мнению адвоката, признаки «фальсификации», т.к. резолютивная часть этого документа содержит неоговоренные исправления, сделанные от руки поверх печатного текста.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационное представление и кассационные жалобы, Судебная коллегия, признавая обоснованными доводы кассационного представления и кассационной жалобы адвоката ПАУЛОВА А.А. о неправильном применении судом положений уголовного закона при назначении осужденному ПЛОТНИКОВУ наказания, считает необходимым отменить приговор с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

В соответствии с требованиями ст.6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В силу требований ст.ст.73, 307 и 308 УПК РФ в приговоре суд обязан указать, какие обстоятельства являются смягчающими и отягчающими наказание, сведения, характеризующие личность подсудимого,

мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания.

Указав в мотивировочной части приговора, что при назначении ПЛОТНИКОВУ наказания учитываются смягчающие обстоятельства, суд, не сославшись на положения ст.61 УК РФ, не привел в приговоре ни одного обстоятельства из перечисленных в ст.61 УК РФ и не указал конкретно ни на одно из обстоятельств, которое по его выводам является смягчающим.

Отметив отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, суд оставил без оценки указанные представителем потерпевшего обстоятельства: «особо активную роль ПЛОТНИКОВА в совершении преступления», «совершение преступления с использованием взрывных устройств», «совершение преступления с использованием доверия, оказанному виновному в силу его служебного положения», т.е. обстоятельства, предусмотренные ст.63 ч.1 п.п. «г, к, м» УК РФ.

В соответствии с требованиями закона суд при назначении наказания за неоконченное преступление обязан соблюдать сроки и размеры наказания, которые в соответствии со ст.66 ч.ч.2 и 3 УК РФ исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. При этом, ссылка на ст.64 УК РФ не требуется лишь в случае, если назначенное по правилам, предусмотренным ст.66 ч.ч.2 и 3 УК РФ, наказание является менее строгим, чем нижний предел санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В мотивировочной части приговора указано, что поскольку ПЛОТНИКОВЫМ «совершено приготовление к преступлению и данное преступление не доведено до конца, наказание следует назначить наказание по правилам ч.ч.2 и 3 ст.66 УК». Однако этот вывод суда нельзя признать правильным.

По приговору суда ПЛОТНИКОВ признан виновным по ст.ст.30 ч.3 и 222 ч.1 УК РФ, т.е. за покушение на незаконное приобретение взрывных устройств, а не за приготовление к этому преступлению. Таким образом, при назначении ему наказания по ст.ст.30 ч.3 и 222 ч.1 УК РФ к нему могли быть применены только положения, предусмотренные ч.3 ст.66 УК РФ, но не ч.2 ст.66 УК РФ.

Поскольку ПЛОТНИКОВ признан виновным и осужден по ст.ст.30 ч.1, 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «е, з» УК РФ за приготовление к организации убийства, по найму, назначение ему наказания с применением положений, предусмотренных ч.3 ст.66 УК РФ нельзя признать законным, поскольку указанная норма закона определяет порядок назначения наказания за покушение на преступление, а не за приготовление к нему.

При назначении ПЛОТНИКОВУ наказания по ст.ст.30 ч.1, 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «е, з» УК РФ, более мягкого, чем предусмотрено санкцией уголовного закона, суд не мотивировал принятое решение в описательно-мотивировочной части приговора, не сослался на применение положений ст.64 УК РФ в резолютивной части приговора, тем самым игнорировал установленные законом правила назначения наказания.

При этом следует иметь в виду то, что назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, возможно при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного лицом преступления, либо при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления. Суд вправе признать таковыми как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. По смыслу закона, если смягчающие обстоятельства учтены судом при назначении наказания по правилам ст.62 УК РФ, они сами по себе не могут повторно учитываться при применении ст.64 УК РФ.

Судебная коллегия признает обоснованность доводов кассационной жалобы адвоката ПАУЛОВА А.А., в которых оспаривается законность принятого судом решения об оставлении без рассмотрения исковых требований потерпевшего С. [REDACTED] о компенсации ему морального вреда.

Решение об оставлении без рассмотрения исковых требований истца суд мотивировал необходимостью истребования дополнительных доказательств «либо других документов, подтверждающих нравственные страдания потерпевшего». Указанное требование суда нельзя признать соответствующим смыслу закона. Имеющиеся в материалах дела доказательства являются достаточными для решения вопроса об обоснованности (либо необоснованности) исковых требований потерпевшего, а в случае их удовлетворения и определения размера компенсации.

Отмечая допущенные судом нарушения уголовного закона при назначении ПЛОТНИКОВУ наказания, Судебная коллегия считает необходимым, отменив приговор, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Учитывая то, что основанием для отмены приговора являются доводы кассационного представления государственного обвинителя и кассационной жалобы адвоката, представляющего интересы потерпевшего, доводы кассационных жалоб осужденного ПЛОТНИКОВА и адвоката ДРАГУНОВА А.С., в которых оспаривается законность и обоснованность обвинительного приговора, Судебной коллегией не рассматриваются и не оцениваются.

Вместе с тем, приводимые в указанных жалобах доводы о допущенных, по мнению защиты, нарушениях уголовно-процессуального закона: исследование в суде недопустимых доказательств, незаконное использование материалов оперативно-розыскных мероприятий, неполнота выводов фонографической экспертизы, могут и должны быть учтены судом при новом рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 379, 383, 386, 388 УПК РФ, Судебная коллегия;

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 12 октября 2010 года в отношении ПЛОТНИКОВА Е. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить, с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Срок содержания под стражей в качестве меры пресечения в отношении подсудимого ПЛОТНИКОВА Евгения Александровича продлить на три месяца, т.е. до 25 апреля 2011 года.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]