



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г10-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Колпакова А. [] Н. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Колпакова А. [] Н. [] на решение Московского областного суда от 24 ноября 2010 г., которым заявление Колпакова А. [] Н. [] оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Колпакова А.Н. – Колпакова Н.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Колпаков А.Н. обратился в Московский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Домодедовским городским судом Московской области гражданского дела по его иску к ООО «ТНТ Экспресс Уордлуайд (СНГ)» о взыскании упущенной выгоды, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Общая продолжительность судопроизводства по данному делу, как указывает заявитель, составила более девяти месяцев (со дня подачи искового заявления и до дня рассмотрения судом кассационной инстанции замечаний на протокол судебного заседания), что превышает, по его мнению, разумные

сроки, установленные процессуальным законодательством.

В связи с чем, Колпаков А.Н. просил присудить ему компенсацию за счет средств федерального бюджета в размере [REDACTED] руб.

Решением Московского областного суда от 24 ноября 2010 г. заявление Колпакова А.Н. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Колпаков А.Н. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу п.2 ст.1 данного Федерального закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

В силу статьи 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (части 3, 4) при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия

последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Из представленных материалов следует и судом установлено, что 12 октября 2009г. в Домодедовский городской суд Московской области поступило исковое заявление Колпакова А.И. к ООО «ТНТ Экспресс Уордлуайд (СНГ)» о взыскании упущенной выгоды, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Определением данного суда от 13 октября 2009г. исковое заявление возвращено в связи с неподсудностью дела данному суду. Определением суда кассационной инстанции от 26 ноября 2009г. определение суда отменено и исковой материал возвращен в тот же суд для рассмотрения по существу. 14 декабря 2009г. дело принято к производству Домодедовского городского суда, по делу назначено предварительное судебное заседание на 29 января 2010г.

12 февраля 2010г. Домодедовским городским судом дело было рассмотрено по существу и вынесено решение об отказе в иске. 16 февраля 2010г. истцом была подана краткая кассационная жалоба. Определением судьи от 22 февраля 2010г. кассационная жалоба Колпакова А.Н. была оставлена без движения. Определением суда от 25 марта 2010г. Колпакову А.Н. был продлен процессуальный срок на подачу кассационной жалобы. 30 марта 2010г. от представителя Колпакова А.Н. поступили замечания на протокол судебного заседания от 12 февраля 2010г. и заявление о восстановлении процессуального срока на их подачу. 05 апреля 2010г. кассационная жалоба Колпакова А.Н. была возвращена в связи с неисполнением определения судьи об оставлении данной жалобы без движения.

Определением суда от 09 апреля 2010г. Колпакову А.Н. восстановлен процессуальный срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 12 февраля 2010г. и данные замечания отклонены. Кроме того, истцу возвращена мотивированная кассационная жалоба, поданная им 08 апреля 2010г., в связи с ее поступлением в суд по истечении установленного срока и отсутствия заявления о его восстановлении. Представитель истца отказался получать 09 апреля 2010г. определение судьи о возвращении Колпакову А.Н. его кассационной жалобы, в связи с чем определение было направлено ему по почте.

16 апреля 2010г. в суд поступило заявление представителя истца о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, при этом сама кассационная жалоба подана не была. В связи с чем определением судьи от 19 апреля 2010г. заявление о

восстановлении срока на подачу кассационной жалобы было оставлено без движения и заявителю предложено в срок до 29 апреля 2010г. представить в суд кассационную жалобу.

17 апреля 2010г. в суд поступила кассационная жалоба Колпакова А.Н. и определением Домодедовского городского суда от 04 мая 2010г. истцу был восстановлен срок на ее подачу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июня 2010г. решение Домодедовского городского суда было оставлено без изменения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 8 месяцев и 3 дня.

Отказывая в удовлетворении заявления Колпакова А.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд, руководствуясь вышеназванными положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», пришел к правильному выводу о том, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок и обоснованно исходил из того, что срок судебного разбирательства по вышеназванному гражданскому делу не может быть признан неразумным, поскольку задержка судопроизводства по гражданскому делу частично произошла в связи с действиями заявителя (увеличением размера денежной суммы, оставлением без движения и возвращением кассационной жалобы Колпакова А.Н., отказом представителя Колпакова А.Н. получить определение судьи о возвращении Колпакову А.Н. его кассационной жалобы). При этом судом принимались меры для ускорения рассмотрения дела и соблюдения прав лиц, участвующих в деле. Решение суда в окончательной форме было изготовлено в разумные сроки. Действия суда, связанные с оставлением без движения и возвращением кассационной жалобы Колпакова А.Н., как правильно указал суд первой инстанции, были произведены в разумные сроки с соблюдением требований ГПК РФ.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Колпакова А.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, Колпаковым А.Н. в судебном заседании не представлено.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, которые проверялись судом первой инстанции и получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм

материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Московского областного суда от 24 ноября 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 24 ноября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Колпакова А [] Н [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

