



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №395-П10пр.

г. Москва

22 декабря 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя  
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на  
кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного  
Суда Российской Федерации от 27 ноября 2006 года.

По приговору Тамбовского областного суда от 22 сентября 2006 года

**Мудрецов В** [REDACTED] **В** [REDACTED]  
[REDACTED]

*осужден:* по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст.  
223 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам  
лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам  
лишения свободы, по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем  
частичного сложения наказаний Мудрецову В.В. назначено наказание в виде 18

лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2006 года приговор в части осуждения Мудрецова по ч. 1 ст. 115 УК РФ отменен и производство по делу в этой части прекращено, наказание по ч. 3 ст. 30, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ снижено до 11 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 222, п. «б» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Мудрецову В.В. назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об изменении кассационного определения.

Заслушав доклад члена Президиума Верховного Суда Российской Федерации Давыдова В.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавшей доводы надзорного представления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

по приговору суда Мудрецов В.В. признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В 2000 году на мусорной свалке [REDACTED] Мудрецов нашел винтовку модели «ТОЗ-8 М», являющуюся спортивно-охотничьим оружием, и 232 патрона к ней. Не имея разрешения на хранение и ношение винтовки и патронов Мудрецов перенес их в подвал дома [REDACTED] [REDACTED] в котором он проживал, там спрятал и хранил в течение длительного времени.

С 2003 года Мудрецов работал слесарем муниципального унитарного предприятия (МУП) [REDACTED]. 7 октября 2005 года он был уволен за появление на работе в состоянии алкогольного опьянения. Инициатором его увольнения был главный инженер этого предприятия У [REDACTED] из-за чего между подсудимым и У [REDACTED] сложились неприязненные отношения.



По приговору суда Мудрецов признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, п. «б» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. п. «а, к» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 115 УК РФ. Между тем суд кассационной инстанции, излагая во вводной части кассационного определения содержание решения суда первой инстанции, ошибочно указал на осуждение Мудрецова по ч. 3 ст. 222 УК РФ вместо ч. 1 ст. 223 УК РФ.

В резолютивной части кассационного определения, указав на изменения, вносимые в приговор, и назначая наказание по совокупности преступлений, суд кассационной инстанции вновь ошибочно указал на осуждение Мудрецова по ч. 3 ст. 222 УК РФ вместо ч. 1 ст. 223 УК РФ.

Кроме того, суд второй инстанции, установив, что действия осужденного излишне квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и указав на это в описательно-мотивировочной части определения, в резолютивной части своего решения не указал на исключение осуждения по указанным статьям.

При таких обстоятельствах решение суда кассационной инстанции не отвечает требованиям ст. 388 УПК РФ, а поэтому его нельзя признать законным и обоснованным.

Поскольку устранение отмеченных нарушений закона, допущенных при составлении кассационного определения, не сопряжено с ухудшением положения осужденного и нарушением его права на защиту, Президиум находит возможным внести изменения в решение кассационной инстанции.

Вносимые в кассационное определение изменения не влекут смягчение наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2006 года в отношении Мудрецова В [ ] В [ ] изменить:

- исключить из приговора осуждение Мудрецова В.В. по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ;

- уточнить вводную часть кассационного определения, указав, что Мудрецов В.В. осужден по ч.1 ст.223 УК РФ к 2 годам лишения свободы, а не по ч.3 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

Мудрецова В.В. считать осужденным на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «к» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222, ч.1 ст. 223 УК РФ, к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

3. В остальном судебные решения в отношении Мудрецова В.В. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев