



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-В10-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.П. Меркулова
Т.И. Ерёменко и О.А. Ксенофоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Беловой И.К. об оспаривании решения налогового органа по надзорной жалобе Инспекции Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району г. Пензы (далее - ИФНС РФ по Октябрьскому району г. Пензы) на решение Октябрьского районного суда г. Пензы от 7 мая 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 20 июля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя по доверенностям инспекции ФНС по Октябрьскому району г. Пензы и Управления ФНС по Пензенской области С.А. Удаловой, поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белова И.К. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения налогового органа об отказе в предоставлении имущественного налогового вычета, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что в ИФНС РФ по Октябрьскому району г. Пензы Беловой И.К. подано заявление о предоставлении имущественного налогового вычета в связи с приобретением квартиры, к которому она приложила декларацию по

форме 3-НДФЛ за 2008 год, справку о доходах за 2008 год, свидетельство о государственной регистрации права собственности на квартиру от 16 ноября 2009 года, акт приема-передачи квартиры от 21 октября 2009 года, договор долевого участия в строительстве от 26 августа 2008 года, платежные поручения от 2008 года, подтверждающие полную оплату по договору в общей сумме [REDACTED] руб.

Однако решением налогового органа от 17 марта 2010 года № 23157 уменьшена подлежащая возврату из бюджета сумма имущественного налогового вычета в размере [REDACTED] руб., то есть фактически Беловой И.К. отказано в предоставлении имущественного налогового вычета в связи с тем, что право собственности на квартиру и право на получение налогового вычета возникло у заявительницы в 2009 году, поэтому доходы 2008 года не могли быть приняты во внимание.

Решением Октябрьского районного суда г. Пензы от 7 мая 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 20 июля 2010 года, заявленные требования удовлетворены.

Пункт 2 решения ИФНС по Октябрьскому району г. Пензы от 17 марта 2010 года, а также решение УФНС по Пензенской области об оставлении без изменения решения ИФНС по Октябрьскому району г. Пензы от 17 марта 2010 года, признаны незаконными. На ИФНС по Октябрьскому району г. Пензы судом возложена обязанность предоставления Беловой И.К. имущественного вычета при приобретении квартиры.

Определением судьи Пензенского областного суда от 25 августа 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда РФ от 21 октября 2010 года дело истребовано в Верховный Суд РФ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2010 года дело передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с абзацем 16 подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ документами, необходимыми для подтверждения права на имущественный налоговый вычет при приобретении квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме, являются договор о приобретении квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме, акт о передаче квартиры, комнаты, доли (долей) в них налогоплательщику или документы, подтверждающие право собственности на квартиру, комнату или долю (доли) в них.

Указанный имущественный налоговый вычет предоставляется налогоплательщику на основании письменного заявления налогоплательщика, а также платежных документов, оформленных в установленном порядке и подтверждающих факт уплаты денежных средств налогоплательщиком по произведенным расходам (квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки, акты о закупке материалов у физических лиц с указанием в них адресных и паспортных данных продавца и другие документы).

Как усматривается из материалов дела, по договору долевого участия в строительстве от 26 августа 2008 года, заключенного с ОАО «Пензастрой», Белова И.К. обязалась передать ОАО «Пензастрой» капитальные вложения в долевое жилищное строительство на 2008-2009 годы в сумме [REDACTED] руб. для строительства трехкомнатной квартиры № [REDACTED]. Согласно платежным документам Белова И.К. полностью оплатила стоимость названного объекта недвижимости в 2008 году.

Акт приема-передачи трехкомнатной квартиры № [REDACTED] в жилом доме между Беловой И.К. и ОАО «Пензастрой» подписан 21 октября 2009 года.

Таким образом, право собственности заявительницы на названное жилое помещение зарегистрировано в установленном законом порядке, о чем выдано соответствующее свидетельство от 16 ноября 2009 года.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой и кассационной инстанций исходили из того, что денежные средства в полном объеме стоимости квартиры уплачены Беловой И.К. в 2008 году, что подтверждается платежными поручениями. Право собственности на квартиру Беловой И.К. было зарегистрировано.

Поскольку она уволилась на пенсию в мае 2009 года и была заинтересована в получении налогового вычета в 2008 году, т.к. в противном случае будет нарушено ее право на получение налогового вычета, предусмотренного положениями ст. 220 Налогового Кодекса Российской Федерации, как добросовестного лица, заключившего договор долевого участия в строительстве квартиры и получившего

достроенную квартиру по акту передачи и оформившего право собственности на нее в 2009 году.

Такие выводы суда вызывают сомнение в их правильности.

Право на получение имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ, возникает в том налоговом периоде, в котором соблюдены все условия, определенные названной статьей, или в последующие налоговые периоды вне зависимости от периода, когда налогоплательщик нес расходы по приобретению недвижимого имущества.

Следовательно, поскольку акт приема-передачи жилого помещения, а также свидетельство о регистрации права собственности на него, были оформлены заявительницей в 2009 году, она вправе претендовать на получение имущественного налогового вычета, начиная с налогового периода - 2009 года, а права на получение налоговой льготы за период - 2008 год у Беловой И.К. не возникло.

При таких обстоятельствах дела выводы суда об удовлетворении заявленных Беловой И.К. требований основаны на неправильном применении норм материального права и без отмены постановленных по делу решений невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Октябрьского районного суда г. [] от 7 мая 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 20 июля 2010 года – отменить.

В удовлетворении заявления Беловой И. [] К. [] об оспаривании решения налогового органа – отказать.

Председательствующий

Судьи