



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-В10-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.П. Меркулова
Т.И. Ерёменко и О.А. Ксенофонтовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Клуева М.П. об оспаривании действий МИ ФНС России № 10 по Красноярскому краю по надзорной жалобе Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 10 по Красноярскому краю (далее - МИ ФНС РФ № 10 по Красноярскому краю) на решение Минусинского городского суда Красноярского края от 24 марта 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя межрайонной инспекции федеральной налоговой службы по Красноярскому краю по доверенности В.Н. Ступака, поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Клуев М.П. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий МИ ФНС России № 10 по Красноярскому краю, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что 23 мая 2007 года его супругой Мусикаевой Н.С. был заключен договор долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома. В период до 30 декабря

2007 года ею была произведена полная оплата приобретаемой по названному договору квартиры в сумме [REDACTED] руб., по акту приема-передачи от 21 января 2008 года квартира передана застройщиком, а 15 апреля 2008 года произведена государственная регистрация права собственности Мусикаевой Н.С. на указанную квартиру.

В мае 2009 года Клуев М.П. с согласия супруги Мусикаевой Н.С. обратился в МИ ФНС России № 10 по Красноярскому краю с заявлением о предоставлении ему имущественного налогового вычета за налоговый период 2007-2008 годы в сумме, израсходованной на приобретение недвижимого имущества. Однако налоговым органом имущественный налоговый вычет ему предоставлен за 2008 год, тогда как в предоставлении налоговой льготы за 2007 год отказано со ссылкой на возникновение права собственности Мусикаевой Н.С. на названную квартиру только в 2008 году, что нарушает права заявителя на получение имущественного налогового вычета.

Решением Минусинского городского суда Красноярского края от 24 марта 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2010 года, заявленные требования удовлетворены.

Суд обязал МИФНС Российской Федерации № 10 по Красноярскому краю предоставить Клеуеву М.П. имущественный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц за 2007 год в связи с приобретением квартиры в стоящемся доме по адресу:

[REDACTED]

Определением судьи Красноярского краевого суда от 20 сентября 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда РФ от 27 октября 2010 года дело истребовано в Верховный Суд РФ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2010 года дело передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ при определении размера налоговой базы налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме, израсходованной им на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них. Документами, необходимыми для подтверждения права на имущественный налоговый вычет при приобретении квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме, являются договор о приобретении квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме, акт о передаче квартиры, комнаты, доли (долей) в них налогоплательщику или документы, подтверждающие право собственности на квартиру, комнату или долю (доли) в них.

Указанный имущественный налоговый вычет предоставляется налогоплательщику на основании письменного заявления налогоплательщика, а также платежных документов, оформленных в установленном порядке и подтверждающих факт уплаты денежных средств налогоплательщиком по произведенным расходам (квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки, акты о закупке материалов у физических лиц с указанием в них адресных и паспортных данных продавца и другие документы).

Как усматривается из материалов дела, по договору долевого участия в строительстве жилого дома от 23 мая 2007 года ОАО «Черногорскпромстрой» обязалось организовать строительство и ввести в эксплуатацию законченный строительством многоквартирный дом, после чего передать в собственность Мусикаевой Н.С. [REDACTED] квартиру. В свою очередь Мусикаева Н.С. согласно дополнительному соглашению к названному договору от 3 декабря 2007 года должна уплатить ОАО «Черногорскпромстрой» денежную сумму в размере [REDACTED] руб.

В период с 23 мая по 30 декабря 2007 года Мусикаева Н.С. произвела полный расчет с застройщиком; по акту приема-передачи от 21 февраля 2008 года квартира передана Мусикаевой Н.С., а 15 апреля 2008 года зарегистрировано право собственности последней на указанное жилое помещение.

В мае 2009 года Клуев М.П., будучи супругом Мусикаевой Н.С., обратился в МИ ФНС России № 10 по Красноярскому краю с заявлением о предоставлении имущественного налогового вычета за период 2007-2008 годы в связи с приобретением названного недвижимого имущества. Однако налоговым органом в предоставлении налоговой льготы за 2007 год отказано.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой и кассационной инстанций исходил из того, что, поскольку расходы на строительство и приобретение квартиры были произведены в 2007 году, заявление о предоставлении налогового имущественного вычета подано в налоговый орган в 2009 году, налоговый имущественный вычет должен быть предоставлен на сумму понесенных расходов в 2007 году.

Таким образом, право на получение налоговой льготы суд соотносит с юридическим фактом произведения налогоплательщиком расходов на строительство либо приобретение жилья, а не с фактом возникновения права собственности на него.

Между тем, такие выводы суда основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Право на получение имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ, возникает в том налоговом периоде, в котором соблюдены все условия, определенные названной статьей, или в последующие налоговые периоды вне зависимости от периода, когда налогоплательщик нес расходы по приобретению недвижимого имущества.

Следовательно, поскольку акт приема-передачи жилого помещения, а также свидетельство о регистрации права собственности на него, были оформлены в 2008 году, заявитель вправе претендовать на получение имущественного налогового вычета, начиная с налогового периода - 2008 года, а права на получение налоговой льготы за 2007 год у Клуева М.П. не возникло.

При данных обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ соглашается с доводами надзорной жалобы и находит, что без отмены состоявшихся по делу судебных постановлений невозможна защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Минусинского городского суда Красноярского края от 24 марта 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2010 года – отменить.

Постановить новое решение, которым Клеуеву М.П. отказать в удовлетворении заявленных требований об оспаривании действий МИ ФНС России № 10 по Красноярскому краю.

Председательствующий

Судьи