



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О10-168

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 января 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Воронова А.В. и Колышницына А.С.,
при секретаре Смирнове А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Березовского С.С., кассационным жалобам адвоката Совкунова М.Ф. в защиту интересов осужденного Надершина М.А., осужденного Якубовского С.В. и адвоката в его защиту Поляковой Н.А.,

на приговор Челябинского областного суда от 26 августа 2010 года, которым

Якубовский С. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

осужден:

по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ, – к 5 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года, со штрафом в размере [REDACTED], с лишением на основании ст.47 УК РФ права занимать в правоохранительных органах [REDACTED] [REDACTED] сроком на 2 года, с лишением на основании ст.48 УК РФ [REDACTED] [REDACTED]

Сергушкин Д. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден:

по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30, ч.2 ст.291 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ,
– к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года;

Надершин М. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден:

по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30, ч.2 ст.291 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ –
к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах
кассационного представления, кассационных жалоб и возражений,
мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора
Химченковой М.М., поддержавшей представление в полном объеме,
выступление Якубовского С.В., адвокатов Совкунова М.Ф.,
Поляковой Н.М., защитника Лукина Р.В., поддержавших доводы жалобы,
Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Якубовский С.В. приговором суда признан виновным и осужден за
приготовление, то есть совершение умышленных действий, направленных
на совершение мошенничества, как хищения чужого имущества путем
обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного
положения, в особо крупном размере [REDACTED]

Сергушкин Д.Н. и Нардешин М.А. признаны виновными и осуждены
за пособничество при приготовлении на дачу взятки должностному лицу
лично и через посредника за совершение заведомо незаконных действий, то
есть за умышленные действия, выразившиеся в содействии созданию
условий для совершения преступления советами, указаниями, устранением
препятствий, при условии, что преступление не было доведено до конца по
независящим от них обстоятельствам.

Преступления совершены в 2008 году в [REDACTED] при
установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Якубовский С.В. виновным себя не признал,
Сергушкин Д.Н. виновным признал себя частично, Надершин М.А.
виновным признал себя полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель
Березовский С.С. выражает несогласие с приговором в части
квалификации действий осужденных и назначенного им наказания, в связи

с чем просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

указывает, что положенные в основу приговора показания свидетелей **Б** [REDACTED], **Ф** [REDACTED], **М** [REDACTED], **М** [REDACTED], **Б** [REDACTED], **П** [REDACTED], **С** [REDACTED], **В** [REDACTED], **Р** [REDACTED] не могут быть признаны допустимыми в части, подтверждающей отсутствие возможности у Якубовского С.В. повлиять на ход проведения проверочных мероприятий в отношении **Д** [REDACTED]. [REDACTED] полагает необходимым переквалифицировать действий Якубовского С.В. на ч.3 ст.30, п.«а,г» ч.4 ст.290 УК РФ;

считает, что действия Сергушкина Д.Н. необоснованно оценены как пособничество, поскольку он выступал организатором совершения преступления по отношению к Надершину М.А., который создавал условия для совершения преступления. Вследствие этого действия Сергушкина Д.Н. следовало квалифицировать как покушение на дачу взятки, а действия Надершина М.А. - как пособничество в покушении на дачу взятки;

кром того, полагает назначенное наказание несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, а решение о применении к осужденным правил ст.73 УК РФ - не мотивированным и необоснованным.

В возражениях на кассационное представление осужденный Якубовский С.В. и адвокат Полякова Н.А. в его защиту просят оставить доводы представления без удовлетворения как необоснованные и немотивированные.

В кассационной жалобе адвокат Совкунов М.Ф. в защиту интересов осужденного Надершина М.А. просит приговор отменить, а дело прекратить.

В обоснование своих доводов указывает, что Надершин М.А. на момент проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий являлся судьей в отставке, вследствие чего данные мероприятия должны были санкционироваться коллегией судей [REDACTED] областного суда, а при возбуждении уголовного дела в отношении Надершина М.А. следовало соблюдать особый порядок производство по делу;

утверждает, что при назначении наказания суд не учел [REDACTED]
[REDACTED]

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Березовский С.С. просит оставить её без удовлетворения, опровергает содержащиеся доводы со ссылкой на материалы дела.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Полякова Н.А. в защиту интересов Якубовского С.В. просит отменить приговор в части осуждения её подзащитного, а уголовное дело о нем прекратить по реабилитирующим основаниям.

В обоснование своей позиции указывает, что при квалификации действий осужденного были допущены нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся в том, что суд, вышед за пределы предъявленного обвинения, чем ограничил право на осуществление защиты по ст.159 УК РФ;

утверждает, что доказательств виновности Якубовского С.В. в судебном заседании не добыто, положенные в основу приговора доказательства носят предположительный характер, являются противоречивыми и недостоверными, а в своей совокупности не могут свидетельствовать о виновном совершении Якубовским С.В. инкриминированного ему деяния;

полагает, что сотрудники правоохранительных органов и лица, действующие под их контролем, при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Якубовского С.В. спровоцировали его на совершение преступления, вследствие чего результаты таких действий не могут быть положены в основу обвинения;

считает, что судом необоснованно отклонены ходатайства защиты об исключении ряда доказательств по делу, как полученных с нарушениями требований уголовно-процессуального закона (об исключении протокола осмотра места происшествия, поскольку был нарушен порядок проведения следственных действий в отношении адвоката);

приводит доводы о получении списка данных по кредиторам [REDACTED] [REDACTED]» из открытых источников, в том числе из сети Интернет;

указывает, что сведения, полученные Д [REDACTED] от Надершина М.А. были ложными и не могли исходить от Якубовского С.В.;

также считает не опровергнутыми алиби Якубовского С.В. и его возможность передать указанный список данных Надершину М.А.;

кроме того, полагает, что приговор в части назначения дополнительных наказаний является необоснованным.

В кассационной жалобе Якубовский С.В., приводя аналогичные доводы, также просит приговор отменить, а дело прекратить;

указывает, что выводы суда о его виновности не мотивированы надлежащим образом, что в основу приговора положены противоречивые и недостоверные доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона;

утверждает, что списки кредиторов [REDACTED]», изъятые у Д [REDACTED] и сведения, содержащиеся в рапорте С [REDACTED], не являются идентичными;

считает, что выводы суда о том, что Надершин М.А. после получения денег должен был ему позвонить, являются надуманными и не подтверждаются доказательствами по делу.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб и возражений, **Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.**

Выводы суда в части установления фактических обстоятельствах содеянного осужденными неоконченных преступлений основаны на достаточной совокупности всесторонне исследованных доказательств: показаниях всех осужденных, данных ими как на предварительном следствии, так и в суде, показаниях свидетелей, протоколах осмотров, выемок, заключениях экспертов, детализациях телефонных соединений, вещественных и других собранных по делу доказательств, проверенных и критически оцененных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых содержится в приговоре.

При этом суд, как это предусмотрено ст. 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденных и свидетелей, включая показания Д [REDACTED], Якубовского С.В.

Довод жалобы адвоката Поляковой Н.А. о том, что Якубовский С.В. никакого списка организаций – кредиторов [REDACTED] Надершину М.А. не передавал, а эти данные могли быть получены из сети Интернет с сайта [REDACTED], опровергнуты в судебном заседании показаниями осужденного Надершина М.А. Он последовательно указывал, что именно Якубовский С.В. предложил ему решить вопрос о прекращении проведения в отношении Д [REDACTED] проверочных мероприятий путем вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Якубовский С.В. также предоставил список предприятий, пострадавших от действий Д [REDACTED] [REDACTED] тем самым подтверждая его возможность доступа к материалам проверки в отношении Д [REDACTED]

Суждения о том, что список кредиторов [REDACTED] мог быть получен Надершиным М.А. из открытых источников, проверены в суде и признаны необоснованными. Они опровергнуты рапортом [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], имеющимся в оперативном материале в отношении Давыдова В.Г. В нем были перечислены 19 юридических лиц -кредиторов [REDACTED], с указанием суммы причиненного им ущерба, тогда как из протокола осмотра от 5 февраля 2009 года следует, что на сайте [REDACTED] был приведен список из 7 таких организаций – кредиторов [REDACTED]

Кроме того, в опровержение данного довода судом проверена и оценена степень идентичности изложенных сведений в рапорте оперуполномоченного Савостина А.А. и изъятom у Д [REDACTED] списке, который был получен от Надершена М.А., составившего его под диктовку Якубовского С.В.

██████████, является субъективной позицией защиты, он проверен и опровергнут в судебном заседании показаниями свидетелей М██████████, М██████████., К██████████., ██████████, Б██████████ и С██████████. о том, что в 2008 году Д██████████. периодически передавал в ██████████ деньги в качестве взяток. Данные показания указывают на то, что противоправные действия по получению взяток ██████████ ██████████ не были инициированы сотрудниками ██████████, проводившими ██████████ ██████████ по сигналам. При таких обстоятельствах суд обоснованно признал показания Да██████████ ██████████ достоверными в части утверждений о том, что сотрудники У██████████ требовали у него вначале ██████████, а затем ██████████, что послужило поводом к его обращению в ██████████ ██████████ ██████████, организовавших проведение ██████████ ██████████ для выявления лиц, причастных к совершению этих должностных преступлений.

С учетом изложенного содержащиеся в приговоре выводы о правомерности действий ██████████ и об отсутствии нарушений норм уголовно-процессуального закона по делу следует признать обоснованными и мотивированными.

Суждения жалобы адвоката Поляковой Н.А. об исключении протокола осмотра места происшествия из числа допустимых доказательств по делу, являются необоснованными. Судом установлено, что место проведения следственных действий не имело статуса адвокатского офиса, а получение решения суда для проведения следственных действий в жилых помещениях с согласия проживающих в нем лиц законом не предусмотрено.

Нарушений требований уголовно-процессуальных норм при производстве этих следственных действий судом также обоснованно не установлено.

Довод о нарушении требований уголовного закона при оценке действий осужденного Якубовского С.В., выразившихся в том, что суд вышел за пределы обвинения, не может быть признан состоятельным.

При рассмотрении дела в суде Якубовский С.В. и его защитник выстраивали линию защиты на основании предъявленного обвинения и указанных в нем фактических обстоятельств дела, при этом опровергали какую-либо причастность Якубовского С.В. к инкриминированному ему преступлению. В судебном заседании предметом доказывания выступали обстоятельства, приведенные в обвинительном заключении и к опровержению которых Якубовский С.В. и его защита были подготовлены. Кроме того, изменение в судебном заседании с участием сторон и с учетом их позиций квалификации действий Якубовского С.В. было обусловлено

установлением факта отсутствия у него должностных полномочий на осуществление действий в пользу Д [REDACTED], не связано с изменением установленных фактических обстоятельств содеянного и с нарушением права на защиту.

Таким образом, право осужденного на защиту, в том числе от изменившегося в сторону уменьшения обвинения, в судебном заседании нарушено не было. Квалификация действий Якубовского С.В. не может быть признана существенно отличающейся от ранее предъявленного ему обвинения, в том числе с учетом правовых позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ.

Доводы кассационного представления о необходимости оценки действий Сергушкина Д.Н. как покушение на дачу взятки, а Надершина М.А. как пособничество в покушении на дачу взятки, также являются необоснованными. В судебном заседании установлено, что организатором преступления являлся Д [REDACTED] [REDACTED], действовавший под контролем [REDACTED], в связи с его заявлением о вымогательстве взятки. С целью передачи требуемой суммы денег [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (Якубовскому С.В.) он привлек Сергушкина Д.Н., который согласился помочь, в связи с чем обратился к Надершину М.А. Последний, в свою очередь, связался с Якубовским С.В., от которого получил согласие на получение денег за решение этого вопроса в отношении Д [REDACTED].

В силу ст.33 УК РФ для квалификации действий виновного, как покушения на преступление необходимо, чтобы лицо приступило к выполнению хотя бы части объективной стороны преступления, когда по независящим причинам деяние не доведено до конца. Как усматривается из материалов дела, Сергушкин Д.Н. был задержан сразу после получения денег от Д [REDACTED] Г., то есть до передачи денег Надершину М.А. и Якубовскому С.В. Вследствие этого в его действиях обоснованно признано наличие пособничества при приготовлении к даче взятки.

В судебном заседании также был установлен предусмотренный диспозицией ст.159 УК РФ способ совершения мошенничества, заключающийся в создании, с использованием занимаемой должности, видимости возможности выполнения действий в пользу Д [REDACTED] то есть путем обмана.

Признак особо крупного размера хищения установлен и оценен правильно.

Квалифицирующие признаки мошенничества и дачи взятки в приговоре мотивированы.

Суд верно установил вид соучастия для каждого из осужденных, при этом мотивированно исключил из обвинения указание на совершение Якубовским С.В. группового преступления, что нашло свое отражение в приговоре и также связано с уменьшением объема его обвинения.

у Надершина М.А. - совершение преступления впервые, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, [REDACTED]

у Сергушкина Д.Н. - совершение преступления впервые, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления.

При таких обстоятельствах приговор суда следует признать законным, обоснованным и мотивированным, вследствие чего оснований для его изменения или отмены не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Челябинского областного суда от 26 августа 2010 года в отношении

Якубовского С. [REDACTED] В. [REDACTED]
Сергушкина Д. [REDACTED] Н. [REDACTED],
Надершина М. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения,

а кассационное представление государственного обвинителя Березовского С.С., кассационные жалобы адвокатов Совкунова М.Ф., Поляковой Н.М., осужденного Якубовского С.В. - без удовлетворения.

Председат

Судьи:

