



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-010-102сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.
при секретаре Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 18 января 2011 г. кассационные жалобы осужденного Бебко А.Ю. и адвоката Смушкова И.А. на приговор Новосибирского областного суда от 2 ноября 2010 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Бебко А | Ю

судимый:
25.03.2008 года по ст. ст. 166 ч. 2 п. «а», 158 ч. 2 п.п. «а,в», ч. 3 ст. 30 и 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 06.04.2009 года по ст. 161 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 28.01.2010 года по ст. 161 ч. 2 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 7 лет; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 8 лет; по ст. 161 ч. 1 УК РФ на 2 года, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 9 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений оконча-

тельно на 9 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с **Бебко А.Ю.** в пользу Т [] в счет возмещения материального ущерба [] руб.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Бебко А.Ю.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного, а также прокурора **Савинова Н.Д.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей **Бебко А.Ю.** признан виновным в совершении разбойного нападения на О [] в целях завладения его имуществом, с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, убийстве О [] сопряженном с разбоем, а также в открытом хищении имущества потерпевшей Т []

Преступления совершены 19 июля 2008 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Бебко А.Ю.** утверждает, что его вина в совершении указанных преступлений не доказана. Считает показания свидетеля Б [] противоречивыми. Полагает, что приговор вынесен незаконным составом присяжных заседателей, поскольку суд необоснованно отклонил его ходатайство об отводе кандидата в присяжные заседатели Т [], который ранее работал в милиции и мог воздействовать на других присяжных заседателей при обсуждении вердикта. Просит приговор отменить;

адвокат **Смушкова И.А.** в интересах осужденного Бебко А.Ю. утверждает, что вина последнего в убийстве и разбойном нападении не доказана. Считает, что одних показаний осужденного, полученных от него на предварительном следствии, явно недостаточно для вывода о доказанности его вины. Оспаривает доказательственную силу показаний свидетеля Б []. Обращает внимание на то, что орудие преступления не установлено. Просит приговор в части осуждения Бебко по ст.ст. 105 ч. 2 п. «з» и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ отменить и дело прекратить, а по ст. 161 ч. 1 УК РФ с учетом несовершеннолетнего возраста осужденного, его положительной характеристики, наличия постоянного места жительства, а также с учетом условий его жизни и методов воспитания смягчить назначенное наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

При этом нельзя согласиться с содержащимися в кассационной жалобе осужденного доводами о том, что суд необоснованно отклонил его ходатайство об отводе кандидата в присяжные заседатели Т [] поскольку они не подтверждаются материалами дела. Как следует из протокола судебного заседания, кандидат в присяжные заседатели Т [] сообщил суду, что с 1985 года по 1988 год он работал водителем ППС [] (т.5,л.д.60), однако осужденным и его адвокатом мотивированных или немотивированных ходатайств об отводе названного кандидата заявлено не было (т.5,л.д.60-70). Какие-либо обстоятельства, препятствующие Т [] участвовать в качестве присяжного заседателя в рассмотрении настоящего уголовного дела, а также сведения о том, что указанный присяжный заседатель мог воздействовать на других присяжных заседателей при обсуждении вердикта, не установлены.

Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ. Вопросный лист окончательно сформулирован председательствующим судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденному обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Кроме того, как видно из материалов дела, выполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

По настоящему делу не установлено нарушение в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ.

Что касается доводов, содержащихся в кассационных жалобах о том, что вина осужденного в убийстве и разбойном нападении не доказана, а также доводов о противоречивости показаний свидетеля Б [], то их обоснованными признать также нельзя. Виновность **Бебко А.Ю.** установлена вердиктом при-

сяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами.

При назначении наказания осужденному, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, частичное признание вины в содеянном, данные о его личности, свидетельствующие о том, что он по месту жительства характеризуется отрицательно, а по месту учебы и в СИЗО [] - удовлетворительно, а также влияние назначенного наказания на исправление Бебко. К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд отнес несовершеннолетний возраст осужденного, его явку с повинной по эпизоду грабежа, а обстоятельств, отягчающих его наказание, не установлено.

Исходя из таких данных о личности осужденного, а также из факта не-признания его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, суд оснований для применения ст.ст. 64 и 73 УК РФ обоснованно не усмотрел и назначил наказание с применением ст. 88 УК РФ, а по эпизоду грабежа – с применением положений ст. 62 УК РФ.

Поэтому оснований для смягчения осужденному наказания, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе адвоката, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 2 ноября 2010 года в отношении **Бебко А[] Ю[]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - []

Судьи - []