



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В10-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 21 » января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Никитинского Б.В. к Отделу социальной защиты населения администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга о взыскании процентов за пользование денежными средствами вследствие просрочки их уплаты по надзорной жалобе Федеральной службы по труду и занятости на решение Ломоносовского районного суда Санкт-Петербурга от 26 января 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 мая 2010 года, которыми иск удовлетворен.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., представителя Федеральной службы по труду и занятости Копытину Е.Н., поддержавшую доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Никитинский Б.В. обратился в суд с указанным иском к Отделу социальной защиты населения администрации Петродворцового района

Санкт-Петербурга о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на то, что решением Ломоносовского районного суда Санкт-Петербурга от 5 февраля 2009 года с ответчика за счёт средств федерального бюджета в его пользу была взыскана задолженность по возмещению вреда здоровью в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Данное решение суда вступило в законную силу 17 февраля 2009 года, однако выплата присуждённых денежных сумм была произведена только 29 октября 2009 года, в связи с чем Никитинский Б.В. просил взыскать с ответчика в порядке ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17 февраля 2009 года по 29 октября 2009 года.

Решением Ломоносовского районного суда Санкт-Петербурга от 26 января 2010 года иск Никитинского Б.В. был удовлетворён: с Отдела социальной защиты населения администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга за счёт средств федерального бюджета в пользу истца взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 мая 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Федеральная служба по труду и занятости, считая принятые по делу судебные постановления незаконными, просит их отменить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Никитинский Б.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явился, представил письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие Никитинского Б.В.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что решением Ломоносовского районного суда Санкт-Петербурга от 5 февраля 2009 года, вступившим в законную силу 17 февраля 2009 года, с Отдела социальной защиты населения Администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга в пользу Никитинского Б.В. была взыскана задолженность по возмещению вреда здоровью в размере [REDACTED] коп., выплата которой произведена истцу 29 октября 2009 года.

Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу о применении к спорным правоотношениям положений ст. 395 ГК РФ и взыскал с Отдела социальной защиты населения администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга проценты за пользование чужими денежными средствами. При этом суд исходил из того, что основанием ответственности по денежному обязательству является сам факт нарушения этого обязательства, установленный судебным решением, выразившийся в несвоевременной выплате денежных средств.

Однако с данным выводом суда согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

В соответствии с частью 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Частью 3 статьи 2 ГК РФ предусмотрено, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» положения статьи 395 ГК РФ не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга.

Данная норма предусматривает ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяет последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

В силу части 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в данном Кодексе.

Правоотношения Отдела социальной защиты населения администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга с истцом не носят гражданско-правовой характер и возникли не в силу договорных отношений.

Кроме того, предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты подлежат взысканию лишь при наличии полного состава правонарушения, закрепленного в этой статье. Во-первых, необходимо неправомерное неисполнение денежного обязательства. Во-вторых, требуется, чтобы должник пользовался чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания.

Между тем, в данном случае отсутствует сам факт пользования чужими денежными средствами.

Кроме того, в соответствии со ст. 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» возмещение вреда и меры социальной поддержки граждан являются расходными обязательствами Российской Федерации и финансируются соответственно за счёт средств федерального бюджета в пределах объёмов, предусмотренных на эти цели в федеральном бюджете на очередной финансовый год.

Таким образом, применение положений ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации к правоотношениям, возникшим между государством и гражданином, нельзя признать правомерным, так как, в данном случае, задолженность по выплате сумм возмещения вреда здоровью является расходным обязательством государства и не может быть признана денежными средствами Отдела социальной защиты населения Администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга как юридического лица, финансируемого из федерального бюджета.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает незаконными и подлежащими отмене.

С учетом того, что при разрешении настоящего спора судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым состоявшиеся по данному делу судебные постановления отменить и вынести новое решение об отказе

Никитинскому Б.В. в удовлетворении иска о взыскании с Отдела социальной защиты населения Администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга и занятости процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ,

определила:

отменить решение Ломоносовского районного суда Санкт-Петербурга от 26 января 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 мая 2010 года.

Принять по делу новое решение, которым Никитинскому Б. [REDACTED] В [REDACTED] в удовлетворении иска о взыскании с Отдела социальной защиты населения Администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты отказать.

Председательствующий

Судьи