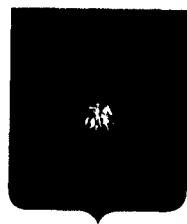


✓



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г10-56

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТЭВ» (далее – ООО «СТЭВ») о признании недействующим п. 9 ст. 2 Закона Краснодарского края от 25 июля 2007 г. № 1290-КЗ «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, тонирующих слабоалкогольных и безалкогольных напитков» по кассационной жалобе ООО «СТЭВ» на решение Краснодарского краевого суда от 19 октября 2010 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

пунктом 9 ст. 2 Закона Краснодарского края от 25 июля 2007 г. № 1290-КЗ «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, тонирующих слабоалкогольных и безалкогольных напитков» (с последующими изменениями) для целей названного акта предусмотрено использование следующего понятия:

«медицинские организации – лечебно-профилактические учреждения (больница, госпиталь, поликлиника, амбулатория), фельдшерско-акушерские пункты».

ООО «СТЭВ» обратилось в суд с заявлением о признании приведённого положения указанного краевого акта недействующим в той части, в какой эта норма относит все поселковые амбулатории к медицинским организациям – местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности. Оспариваемая норма, по мнению заявителя, не соответствует п. 3 ст. 16, п. 2 ст. 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Федеральный закон о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции) и нарушает его право на свободное осуществление предпринимательской деятельности. ООО «СТЭВ» имеет в пос. Головинка Лазаревского района г. Сочи магазин розничной торговли алкогольной продукцией, расположенный на расстоянии ближе 100 метров от поселковой амбулатории. По причине такой удалённости от медицинской организации магазину выдана лицензия на право розничной продажи спиртных напитков не в полном ассортименте, а лишь вина и напитков с содержанием этилового спирта не более 15 процентов готовой продукции. Заявитель утверждает, что не каждое медицинское учреждение может отвечать критериям места массового скопления граждан и места нахождения источников повышенной опасности, то есть тех мест, где ограничивается розничная продажа алкогольной продукции. Не соответствует таким требованиям и вышеуказанная амбулатория, расположенная в небольшом одноэтажном, отдельно стоящем здании. В ней не ведётся деятельность, представляющая угрозу для окружающих. Участковый врач осуществляет приём граждан три рабочих дня в неделю до 13 часов. Данную организацию посещают всего несколько человек в день. Жители посёлка предпочитают получать медицинскую помощь в более квалифицированных медицинских учреждениях: поликлиниках, больницах, санаториях, профилакториях и т.п., которых в избытке в г. Сочи. ООО «СТЭВ» также считает, что оспариваемым (в части) актом установлены дополнительные ограничения розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объёма готовой продукции. Однако такое полномочие принадлежит не региональному, а федеральному законодателю.

Краснодарским краевым судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого, как незаконного, и о принятии нового решения об удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе заявитель.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из вывода о том, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт принят в пределах полномочий Законодательного Собрания Краснодарского края, не противоречит федеральному закону и иным нормативным правовым актам,

имеющим большую юридическую силу, в связи с чем не подлежит признанию недействующим.

Данный вывод суда основан на анализе действующего законодательства, соответствует материалам дела, и оснований для признания его неправильным не имеется.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 7 октября 2005 г. № 627 «Об утверждении Единой номенклатуры государственных и муниципальных учреждений здравоохранения» перечислены виды лечебно-профилактических учреждений. В их числе названа амбулатория. Любая амбулатория, независимо от её величины, объёма и условий оказания ею медицинской помощи, имеет статус медицинского учреждения.

Как следует из материалов дела, норма, устанавливающая, что здания, строения, помещения, занимаемые медицинскими организациями, относятся к местам массового скопления граждан, содержится не в обжалуемой по данному делу части акта, а в п. 10 ст. 2 Закона Краснодарского края от 25 июля 2007 г. № 1290-КЗ.

Указанная норма проверялась на соответствие федеральному законодательству по другому гражданскому делу по заявлению ООО «Зоя». Решением Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2009 г., вступившим в законную силу 31 марта 2010 г., эта норма недействующей не признана.

Что касается иных доводов ООО «СТЭВ», то они исследовались судом первой инстанции и по мотивам, приведённым в решении, были отвергнуты, как несостоятельные. Оснований не согласиться с правовой оценкой краевого суда Судебная коллегия не имеет.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применён закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.

Судом не допущено нарушений, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены решения, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 19 октября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТЭВ» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи