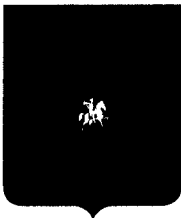


У



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Г10-36

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2011 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.  
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Правительства Хабаровского края на решение Хабаровского краевого суда от 28 октября 2010 года, которым признано недействующим постановление Правительства Хабаровского края от 15 декабря 2009 года № 377-пр «Об утверждении Единого перечня рыбопромысловых участков Хабаровского края» в части утверждения перечня рыбопромысловых участков №№ 1, 2, 3, 4, 5, 7, установленных в границах акватории морского порта Ванино, и №№ 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, установленных в границах акватории морского порта Советская Гавань.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителей Правительства Хабаровского края Долговой Е.А. и Ашарина В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Дальневосточный транспортный прокурор обратился в Хабаровский краевой суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим постановления Правительства Хабаровского края от 15 декабря 2009 года № 377-пр «Об утверждении Единого перечня рыбопромысловых участков Хабаровского края» в части утверждения перечня рыбопромысловых участков, находящихся в границах

морских портов Ванино (№№ 1, 2, 3, 4, 5, 7) и Советская Гавань (№№ 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45), полагая, что в указанной части оно противоречит пункту 3 Порядка определения границ рыбопромысловых участков, утвержденного приказом Федерального агентства по рыболовству от 22 апреля 2009 года № 338, и статье 9 Кодекса торгового мореплавания РФ.

Представитель Правительства Хабаровского края против удовлетворения заявления прокурора возражала, пояснив, что процедура утверждения перечня рыбопромысловых участков Хабаровского края была соблюдена, перечень согласован с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства - Росрыболовством.

Решением Хабаровского краевого суда от 28 октября 2010 года заявление Дальневосточного транспортного прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Правительства Хабаровского края ставится вопрос об отмене указанного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявления Дальневосточного транспортного прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Как следует из материалов дела, 15 декабря 2009 года принято постановление Правительства Хабаровского края № 377-пр, которым утвержден Единый перечень рыбопромысловых участков Хабаровского края, в том числе находящихся в Ванинском и Советско-Гаванском районах.

Распоряжениями Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2010 года № 234-р и № 237-р на основании части 2 статьи 5 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающей установление и изменение границ морского порта Правительством Российской Федерации, установлены границы морских портов Ванино и Советская Гавань.

После установления границ морских портов часть рыбопромысловых участков Ванинского (№№ 1, 2, 3, 4, 5, 7) и Советско-Гаванского (№№ 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45) районов находится в границах акватории морских портов Ванино и Советская Гавань.

Постановление Правительства Хабаровского края от 15 декабря 2009 года № 377-пр оспаривается прокурором в части утверждения перечня участков, расположенных в акватории морских портов Ванино и Советская Гавань.

Разрешая заявление прокурора, суд пришел к выводу о необходимости его удовлетворения с учетом изменившегося правового регулирования: установления распоряжениями Правительства Российской Федерации границ морских портов Ванино и Советская Гавань.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда правильным, основанным на законе и материалах дела.

Согласно частям 2, 4 статьи 18 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических

ресурсов» рыбопромысловый участок формируется в определенных границах для осуществления промышленного рыболовства во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации (в пресноводных водных объектах), прибрежного рыболовства, товарного рыбоводства, рыболовства в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также для организации любительского и спортивного рыболовства. Границы рыбопромыслового участка определяются в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

Перечень рыбопромысловых участков, включающих в себя акватории внутренних вод Российской Федерации, в том числе внутренних морских вод Российской Федерации, и территориального моря Российской Федерации, утверждается органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

Из материалов дела следует, что процедура утверждения перечня рыбопромысловых участков Хабаровского края соблюдена: перечень утвержден Правительством Хабаровского края после получения согласования федерального органа исполнительной власти в области рыболовства: Федерального агентства по рыболовству (Росрыболовства).

Вместе с тем, названное обстоятельство обоснованно не признано судом свидетельствующим о законности оспариваемого постановления Правительства Хабаровского края с учетом установления распоряжениями Правительства Российской Федерации границ морских портов Ванино и Советская Гавань и нахождения в связи с этим части рыбопромысловых участков в границах названных морских портов.

Статья 9 Кодекса торгового мореплавания РФ определяет морской порт как совокупность объектов инфраструктуры морского порта, расположенных на специально отведенных территории и акватории и предназначенных для обслуживания судов, используемых в целях торгового мореплавания, комплексного обслуживания судов рыбопромыслового флота, обслуживания пассажиров, осуществления операций с грузами, в том числе для их перевалки, и других услуг, обычно оказываемых в морском порту, а также взаимодействия с другими видами транспорта.

Поскольку у порта предполагается наличие специально отведенных территории и акватории, границы морских портов Ванино и Советская Гавань установлены распоряжениями Правительства Российской Федерации, обладающими большей юридической силой по сравнению с оспариваемым постановлением Правительства Хабаровского края, которым установлен перечень рыбопромысловых участков Хабаровского края, возможность существования в границах морских портов Ванино и Советская Гавань рыбопромысловых участков, по мнению Судебной коллегии, должна быть определена с учетом распоряжений Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2010 года №№ 234-р и 237-р об установлении границ названных

морских портов, в частности, согласована с Федеральным агентством по рыболовству, как предусмотрено частью 4 статьи 18 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

После установления границ морских портов Ванино и Советская Гавань возможность существования в границах морских портов рыбопромысловых участков не была согласована с Федеральным агентством по рыболовству.

Судебная коллегия полагает, что нельзя признать правильным вывод суда, сделанный на основании анализа статьи 9 Кодекса торгового мореплавания РФ, о невозможности осуществления в границах морского порта рыбопромысловой деятельности, поскольку запрет на осуществление таковой деятельности не установлен ни Федеральным законом от 8 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ни Кодексом торгового мореплавания РФ.

Кроме того, названный вывод суда сделан вне предмета заявленного прокурором требования, поскольку утверждение перечня рыбопромысловых участков (имеет место в рассматриваемом случае) и осуществление рыбопромысловой деятельности являются разными видами деятельности.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит правильным вывод суда о признании оспариваемого постановления Правительства Хабаровского края противоречащим федеральному законодательству и недействующим в связи с изменением правового регулирования: установлением Правительством Российской Федерации границ морских портов Ванино и Советская Гавань, что должно учитываться при формировании рыбопромысловых участков.

По доводам кассационной жалобы Правительства Хабаровского края решение суда отмене не подлежит, поскольку они аналогичны тем, которые приводились представителем Правительства в судебном заседании и были отклонены судом по основаниям, изложенным в решении.

Что касается указаний в кассационной жалобе на то, что Кодекс торгового мореплавания РФ не регулирует правоотношений в области формирования рыбопромысловых участков, вывод суда о невозможности осуществления в границах морского порта рыбопромысловой деятельности сделан не по предмету заявленного требования, то они, являясь правильными, не могут повлиять на законность постановленного судом решения по основаниям, изложенным выше.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хабаровского краевого суда от 28 октября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Правительства Хабаровского края - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судья